

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr. 270/A

Dosar nr. 329/59/2018/a2

Sedința publică din data de 22 decembrie 2022

Completul constituit din:

Lucia Rog	- Președinte
Lavinia Valeria Lefterache	- Judecător
Ioana Alina Ilie	- Judecător

Manuela-Magdalena Dolache	- Magistrat-asistent
---------------------------	-----------------------------

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, de partea civilă Duma Dumitru și de intimații inculpați Pavel Teodor, Temu Marian Dorinel, Bolbos Florin Mircea, Milutinovici Eugen, Muntean Petru Sorin și Berzescu Doru Adrian împotriva sentinței penale nr. 166/PI din data de 05 august 2021 a Curții de Apel Timișoara– Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018/a2.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 08 noiembrie 2022, la care a participat, din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, doamna **procuror** Raluca Mirică.

Sușinerile părților și ale reprezentantului Ministerului Public au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 08 noiembrie 2022, parte integrantă din prezenta, iar Înalta Curte a stabilit termen pentru pronunțare la data de 28 decembrie 2022, iar, ulterior, prin rezoluția din data de 17 noiembrie 2022, **având în vedere soluția Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, de la pct. 5 al Ordinii de zi a ședinței CSM din data de 15 noiembrie 2022**, precum și înaintarea către Președintele României a propunerii privind eliberarea din funcție, prin pensionare, începând cu data de 23 decembrie 2022, a doamnei Ioana Alina Ilie, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost preschimbat termenul stabilit pentru pronunțare din data de 28 decembrie 2022 pentru data de **22 decembrie 2022**, când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

A. Prin sentința penală nr. 166/PI din data de 05 august 2021 a Curții de Apel Timișoara – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018/a2, s-a respins excepția nulității absolute.

1. În baza art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000, a fost condamnat inculpatul **Muntean Sorin Petru** la **pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în regim privativ de libertate.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptului de a ocupa funcția de polițist, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C.pen. de la momentul rămânerei definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Muntean Sorin Petru perioada reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu din data de 19.01.2015 – 02.04.2015, respectiv din data de 01.02.2016 – 16.08.2016.

72/2000, a fost condamnat inculpatul **Bolbos Florin Mircea** la **pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptului de a ocupa funcția de polițist, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C.pen. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale a închisorii și a pedepsei accesorii, sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen..

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., a fost obligat inculpatul Bolbos Florin Mircea ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiș, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. d) C.pen., s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare

derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a decis ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Timișoara sau Inspectoratului Școlar Județean Timiș, pe o perioadă de 75 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În temeiul art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Bolbos Florin Mircea perioada reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu din data de 19.01.2015 – 07.04.2015.

3. În baza art. 297 alin. 1 C.pen., raportat la art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000, a fost condamnat inculpatul **Temu Marian Dorinel** la **pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptului de a ocupa funcția de polițist, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) C.pen. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale a închisorii și a pedepsei accesorii, sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen..

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., a fost obligat inculpatul Temu Marian Dorinel ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiș, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. d) C.pen., s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a decis ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității

în cadrul Primăriei Lugoj sau Inspectoratului Școlar Județean Timiș, pe o perioadă de 75 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În temeiul art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Temu Marian Dorinel perioada reținerii și arestării preventive din data de 19.01.2015 – 23.01.2015.

4. În baza art. 16 lit. b teza I C.proc.pen., a fost achitat inculpatul **Pavel Teodor** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la hărțuire, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 208 alin. 1 C.pen..

4.1 În baza art. 47 C.pen., rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., raportat la art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000, a fost condamnat inculpatul **Pavel Teodor** la **pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

4.2 În baza art. 47 C.pen., rap. la art. 300 C.pen., raportat la art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000, a fost condamnat inculpatul **Pavel Teodor** la **pedeapsa de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uzurparea funcției.

În baza art. 38, art. 39 C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care adăugă un spor de 5 luni 10 zile închisoare, urmând ca inculpatul **Pavel Teodor** să execute **pedeapsa rezultantă de 3 (trei) ani, 5 (cinci) luni și 10 (zece) zile închisoare** în regim privativ de libertate.

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. rap. la art. 67 C.pen., s-a aplicat inculpatului Pavel Teodor, pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 3 ani, 5 luni și 10 zile, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit. a și b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcției care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale, după grațierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 C.pen., s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 66 lit. a, b C.pen. de la momentul rămânerei

definitive a hotărârii de condamnare și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Pavel Teodor Dorinel perioada reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu din data de 19.01.2015 – 11.05.2015.

5. În baza art. 16 lit. b teza I C.proc.pen., a fost achitat inculpatul **Berzescu Doru Adrian** pentru săvârșirea infracțiunii de hărțuire, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 208 alin. 1 C.pen..

5.1 În baza art. art. 300 C.pen., raportat la art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000, a fost condamnat inculpatul **Berzescu Doru Adrian** la **pedeapsa de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uzurpare a funcției._

În baza art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen..

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., a fost obligat inculpatul Berzescu Doru Adrian ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiș, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. d) C.pen., s-a impus inculpatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a decis ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Recaș sau Inspectoratului Școlar Județean Timiș, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În temeiul art. 72 C.pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Berzescu Doru Adrian perioada reținerii și arestării preventive din data de 20.01.2015 – 23.01.2015.

6. În baza art. 47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000, a fost condamnat inculpatul **Milutinovici Eugen** la **pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare** pentru săvârșirea de instigare la abuz în serviciu.

În baza art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 91 C.pen., s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale a închisorii și a pedepsei accesorii, sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen..

În baza art. 93 alin. (1) C.pen., a fost obligat inculpatul Milutinovici Eugen ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiș, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. d) C.pen., s-a impus condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a decis ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Timișoara sau Inspectoratului Școlar Județean Timiș, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen., s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen., privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

7. S-a admis, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Duma Dumitru.

În baza art. 25 C.proc.pen. și 1357 și urm. Cod Civil, au fost obligați în solidar inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea, Temu Marian Dorinel, Pavel Teodor și Milutinovici Eugen la plata sumei de 2.551,13 lei daune materiale către partea civilă Duma Dumitru.

Au fost obligați în solidar inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea, Temu Marian Dorinel, Pavel Teodor, Berzescu Doru Adrian și Milutinovici Eugen la plata sumei de 7.000 euro daune morale către partea civilă Duma Dumitru.

În temeiul art. 25 alin. 3 C.proc.pen., s-a dispus desființarea parțială a înscrisului denumit "EXTRAS" întocmit la data de 28.11.2014 și a celorlalte înscrisuri subsecvente întocmite de IPJ Timiș și IGPR cu privire la dispozițiile de redistribuire a unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției Orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural.

S-a dispus virarea sumei de 500 lei onorariu parțial oficiu din fondurile Ministerului de Justiție în contul Baroului Timiș.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen. au fost obligați inculpații la câte 3.000 lei fiecare cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, din analiza probelor administrate în faza de urmărire penală și în faza de judecată, instanța de fond a reținut următoarea stare de fapt:

Persoana vătămată Duma Dumitru locuiește în localitatea Recaș din anul 1980, în data de 01 ianuarie 1995, s-a încadrat în Poliție și a lucrat direct la Postul de poliție Recaș (comună), până în anul 2000, când a activat la Serviciul Rutier Timiș, la înființarea Compartimentului Drumuri Europene și Naționale. În luna ianuarie 2006, s-a înființat Orașul Recaș și implicit Postul de Poliție a devenit Poliția Orașului Recaș. Fiind organizat un Post de Poliție în mediu orășenesc, s-a înființat în cadrul Poliției Oraș Recaș, Compartimentul Rutier Recaș, cu două funcții libere, pe care au fost încadrați persoana vătămată Duma Dumitru și inculpatul Berzescu Doru, întrucât aceștia erau locuitori ai Recașului. Inculpatul Berzescu Doru a activat în acest compartiment, ulterior fiind numit șef al Poliției Locale Recaș. Persoana vătămată Duma Dumitru a activat în acest compartiment până în octombrie 2013, când a fost delegat pe o perioadă de 2 luni, fără acord, în baza dispoziției Inspectorului șef Munteanu Sorin Petru, la Postul de Poliție Topolovău Mare și 10 luni delegat în baza acceptului persoanei vătămate.

Începând cu data de 01.10.2014 persoana vătămată Duma Dumitru a revenit la Poliția Orașului Recaș, Compartimentul Rutier Recaș, ca urmare a încetării delegării de la Postul de poliție Topolovău Mare.

Martorul Bodrean Eugen a activat ca agent de poliție la Poliția Orașului Recaș, Compartimentul Rutier Recaș din data de 15.05.2012, iar în perioada 23.11.2013 – 31.07.2014 a fost delegat la Secția I Poliție Timișoara, după care a revenit la Poliția Orașului Recaș, Compartimentul Rutier.

S-a mai reținut că în perioada 2012 -2014 inculpatul Munteanu Petru Sorin a deținut funcția de inspector șef al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș; în aceeași perioadă inculpatul Bolbos Florin Mircea a deținut funcția de inspector adjunct al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș. Din luna ianuarie 2014 inculpatul Temu Marian Dorinel a deținut funcția de șef al Poliției Orașului Recaș.

De asemenea, s-a reținut că la data faptelor inculpatul Berzescu Doru Adrian deținea funcția de șef al Poliției Locale Recaș.

În urma alegerilor locale din anul 2012, inculpatul Pavel Teodor a fost ales primar al orașului Recaș, funcție pe care o deține și în prezent ca urmare a alegerilor locale ulterioare anului 2012.

Totodată, instanța de fond a reținut că la data faptelor, respectiv octombrie 2014, inculpatul Milutinovici Eugen făcea parte din aceeași formațiune politică ca inculpatul Pavel Teodor și era om de afaceri. Inculpatul Pavel Teodor era deranjat că nu putea să desfășoare activități economice în oraș folosind autovehicule care nu corespundeau din punct de vedere legal pentru circulația pe drumurile publice ori erau conduse de șoferi apropiați lui care încălcau normele legale. Aceasta rezultă din declarațiile martorilor Bodrean Eugen, Andrei Emil, Prahoveanu Ciochină Valentin, precum și din declarația persoanei vătămate Duma Dumitru.

În continuare, instanța de fond a reținut că în data de 27.12.2012, primarul Pavel Teodor, susținut prin semnături de viceprimar și un număr de opt consilieri, a făcut sesizarea cu numărul 13944 către I.P.J. Timiș (înregistrată la cu nr. 2026/08.01.2013) prin care a reclamat problemele infracționale de pe raza Orașului Recaș. S-a constatat că Muntean Sorin Petru a dispus prin rezoluție, în data de 07.01.2013, verificarea și efectuarea unui control de fond la Poliția Orașului Recaș. În perioada 15.01 – 06.02.2013 a fost efectuat un control de fond la Poliția Orașului Recaș, rezultatele constatărilor fiind enunțate în raportul cu numărul S/120015/22.02.2013.

S-a constatat că, în perioada martie 2013, septembrie – decembrie 2013, față de agentul șef de poliție Duma Dumitru au fost formulate sesizări atât de primarul orașului Recaș, susținut și de viceprimarul Neamțu Alin și consilierii locali, cât și de inculpatul Berzescu Doru Adrian.

În perioada 25.08.2012 – 28.01.2013, martorul Bodrean Eugen Dan a fost cercetat prealabil, judecat în Consiliu de disciplină și sancționat disciplinar cu ”mustrare scrisă” pentru comiterea abaterii disciplinare ”neglijență manifestată în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau a dispozițiilor primite de la șefii ierarhici sau de la autorități anume abilitate de lege”, în principal pentru că nu studiasse o nouă procedură apărută și, în consecință, nu a aplicat cele prevăzute de aceasta într-o anumită situație (vol. 18 d.u.p. filele 51 – 82).

În urma petițiilor semnate de primarul Pavel Teodor și viceprimarul Neamțu Alin (înregistrate la IPJ Timiș cu nr. 3107/09.09.2013) și cele făcute de Berzescu Doru Adrian (înregistrate la IPJ Timiș cu nr. 3079/02.09.2013, 110571/19.09.2013), în perioada 20.09.2013 – 04.12.2013, persoana vătămată Duma Dumitru a fost cercetată prealabil, judecată în Consiliu de disciplină și sancționată disciplinar cu ”mustrare scrisă” pentru comiterea abaterii disciplinare ”imixtiune ilegală în activitatea altui polițist” (vol. 18 filele 83 – 132). După efectuarea de verificări și cercetări în dosarele penale nr. 816/P/2013 și nr. 894/P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș sunt date soluții de clasare, respectiv neînceperea urmăririi penale față de lucrătorii de poliție Duma Dumitru și Bodrean Eugen Dan, respectiv față de partea vătămată Duma Dumitru, faptele reclamate neexistând (vol. 20 d.u.p. filele 313 – 317).

Începând cu luna august 2014, martorul Bodrean Eugen Dan a revenit a Poliția Orașului Recaș ca urmare a încetării detașării la Secția 1 Poliție Timișoara, iar din 01.10.2014 a revenit la Poliția Orașului Recaș și persoana vătămată, agentul șef Duma Dumitru, ca urmare a încetării delegării la Postul de Poliție Topolovățu Mare. Când cei doi agenți de poliție au revenit la Poliția Orașului Recaș șef al acestei instituții era inculpatul Temu Marian Dorinel.

Și după ce au revenit la Poliția Recaș față de cei doi agenți de poliție au fost formulate sesizări. Astfel, în data de 23.10.2014, agentul principal Duma Dumitru a fost atenționat în scris de către inculpatul Muntean Sorin Petru pentru că în data de 06.10.2014, orele 16:30, nu se afla în locul stabilit de comanda Poliției Recaș. Acest fapt rezultă din raportul de verificare a sesizărilor Primăriei Recaș cu nr. 12816/07.10.2014 (vol. 30 fila 19) și 12668/03.10.2014 (vol. 30 fila 18), ca urmare a acțiunilor de supraveghere permanentă a activității polițistului (vol. 19 filele 339 – 343 și vol. 20 filele 359 – 375). În data de 20.10.2014 primarul a revenit cu o adresă către Poliția Recaș cu nr. 13461/20.10.2014, (vol. 30 fila 20) pe aceeași temă.

S-a mai reținut că, în data de 23.10.2014, s-a formulat de către Primăria Recaș, reprezentată prin primar Pavel Teodor, o petiție (13664/23.10.2014) către conducerea IPJ Timiș, înregistrată sub nr. 66965/23.10.2014, prin care s-a sesizat că în data de 22.10.2014 Duma Dumitru ar fi însoțit echipa ACL, Alianța Creștin Liberală, pentru a distribui materiale electorale. În cuprinsul petiției sunt enumerați un număr de șase cetățeni *”care au curajul să susțină și să declare derularea evenimentelor din data de 22.10.2014”*. Petiția este semnată de primarul Pavel Teodor, viceprimarul Neamțu Alin și secretar Ramona Miheț Cega. Cu această ocazie se reiterează părerea personală a primarului Pavel Teodor cu privire la comportamentul abuziv al polițistului Duma Dumitru și își exprimă dezamăgirea cu privire la efectele sesizărilor lui pe care le consideră *”ne semnificative și fără efect”*. În data de 27.10.2014, primarul Pavel Teodor a revenit cu o nouă adresă prin care precizează că, de fapt, evenimentele sesizate anterior s-au petrecut în data de 22.09.2014. Primăria Recaș, prin Pavel Teodor, a transmis și la Instituția Prefectului Timiș petiția trimisă către I.P.J. Timiș tot în data de 23.10.2014, fiind înregistrată cu numărul 13665/23.10.2014. Instituția Prefectului Timiș a trimis sesizarea în copie către I.P.J. Timiș, pentru verificări, măsuri legale și răspuns. După verificări multiple, în data de 03.12.2014, prin raportul Biroului Control Intern s-a propus clasarea lucrării deoarece nu s-a putut proba existența aspectelor sesizate (vol. 20 filele 410 – 452).

În continuare, s-a reținut că, la data de 23.12.2013, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara a fost sesizată de către agentul șef Duma Dumitru cu privire la faptul că în cadrul activității pe care o desfășoară în cadrul poliției Recaș, este nevoit să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu la solicitarea șefului său comisar șef Istrat Nicolae. Acesta a reclamat mai multe acte desfășurate în martie 2013, octombrie – noiembrie 2013. La data de 10.10.2014 Duma Dumitru a formulat o nouă plângere penală la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara.

S-a constatat că, anterior sesizării Direcției Naționale Anticorupție, persoana vătămată Duma Dumitru a înregistrat cu mijloace tehnice proprii convorbiri personale pe care le-a purtat cu diverse persoane, toate aceste convorbiri de interes în cauză fiind redată prin procesul – verbal din data de 09 ianuarie 2015. (vol. 11 d.u.p. filele 145 – 171). De asemenea, și martorul Bodrean Eugen Dan a înregistrat cu mijloace tehnice proprii convorbiri pe care le-a avut cu alte persoane, acestea fiind redată în procesul verbal din data de 13 ianuarie 2015 (filele 172 – 212 vol. 11 d.u.p.). S-a reținut că din conținutul acestor convorbiri, rezultă fără echivoc împrăjura că problemele pe care le avea Duma Dumitru la locul de muncă din cadrul Poliției Oraș Recaș erau declanșate exclusiv de primarul localității, Pavel Teodor, care exercita presiuni și acte de imixtiune asupra comenzii I.P.J. Timiș și a Poliției Recaș, în vederea determinării agentului șef Duma Dumitru și a colegului său Bodreanu Eugen Dan să nu-și mai îndeplinească atribuțiile de serviciu pe linia constatării contravențiilor și infracțiunilor la regimul rutier, pentru că, prin aceasta, creează mari probleme persoanelor apropiate primarului Pavel Teodor și implicit acestuia, care astfel dovedea că nu are autoritatea de a controla discreționar activitatea Poliției Oraș Recaș.

Duma Dumitru a fost autorizat ca și colaborator cu identitate reală, iar în urma înregistrărilor efectuate în mediu ambiental, redată potrivit proceselor verbale atașate la dosar, în cauză a rezultat că primarul Orașului Recaș, inculpatul Pavel Teodor, și-a exercitat influența asupra inspectorului șef al I.P.J. Timiș, Muntean Sorin Petru, asupra adjunctului inspectorului șef, Bolbos Florin Mircea, a șefului Postului de Poliție Recaș, Temu Marian Dorinel, a lui Milutinovici Gelu – influent om politic, a lui Bojin Titu – președintele Consiliului Județean Timiș.

Întrucât polițiștii din cadrul Postului de Poliție Recaș au constatat și sancționat persoane din anturajul primarului, respectiv Talpeș Anita; Crăciunescu Raul Arminiu; Antonescu Mircea Cosmin; Ciobanu Ioan; Dosza Samuilă; Petrariu Simona Mihaela, ș.a., primarul localității, Pavel Teodor, a reușit să capaceze o parte din instituțiile județului și a localității Recaș – Consiliul Județean Timiș, I.P.J Timiș, Primăria Recaș – prin consilierii locali, Poliția Locală Recaș, Postul de Poliție Recaș – prin șeful postului, Temu Marian și înlocuitorul său, Doagă Nicu, pentru îndepărtarea persoanei vătămate Duma Dumitru și a agentului șef, Bodrean Eugen din cadrul Postului de Poliție Recaș.

Din convorbirile ambientale a mai rezultat cu certitudine că inculpatul Pavel Teodor s-a folosit de angajații Postului de Poliție Recaș și de cei ai Poliției Locale pentru a cunoaște în permanență programul de lucru al persoanei vătămate, care a fost monitorizată permanent, iar pentru orice neregulă a solicitat acestor angajați să îi facă controale și rapoarte care să vină în sprijinul desființării funcției acesteia.

De asemenea, instanța de fond a reținut că soția primarului Pavel Teodor deține o firmă de construcții - SC „Beliș Construct” S.R.L, iar pe numele firmei sunt înmatriculate mai multe vehiculele, unele dintre acestea având ITP expirat.

În data de 13 iunie 2014, șefului Poliției Oraș Recaș, Temu Marian Dorinel, cu ocazia discuției purtate cu persoana vătămată Duma Dumitru când acesta era încă detașat la Poliția Topolovățu Mare, îl sfătuia pe agentul șef Duma Dumitru să se supună solicitărilor nelegale de a nu-și mai îndeplini atribuțiile de serviciu și de a accepta un post pe o altă linie de muncă, deoarece nu ar avea de ales întrucât politicul conduce.

S-a mai reținut că, începând cu data de 01 octombrie 2014, agentului șef Duma Dumitru i-a expirat detașarea la Poliția Topolovățu Mare și a revenit la postul său din cadrul Poliției Oraș Recaș, ocazie cu care, încă din primele momente ale reluării activității, i s-a atras atenția de către cms. șef Temu Marian Dorinel să nu mai creeze probleme, referindu-se la starea tensionată generată de primarul localității. De asemenea, tot cu ocazia discuțiilor purtate de către Duma Dumitru în perioada finalizării perioadei de detașare la Topolovățu Mare, i s-a sugerat că ar fi bine să constate cel mult abateri contravenționale ori infracțiuni săvârșite de către persoane aflate în tranzit pe drumul european E70 DN6, lăsând nesancționate faptele comise de către localnici, pentru a nu mai fi deranjat primarul orașului.

Potrivit declarațiilor agentului șef Duma Dumitru, imediat după ce și-a reluat activitatea în cadrul Poliției Recaș, a observat că este urmărit de către mai multe persoane ce activau ca agenți ai Poliției Locale Recaș, conduse de către Berzescu Doru Adrian care era la acea vreme șeful Poliției Locale, aflați în directă subordonare și control al primarului Pavel Teodor. La doar 6 zile de la reluarea activității, respectiv în data de 06 octombrie 2014 agentul șef Duma Dumitru a făcut ordine în documentele găsite în biroul său din cadrul Poliției Oraș Recaș, activitate ce a continuat până după ora 16.00, când era planificat să dirijeze circulația într-o intersecție din Recaș, motiv pentru care șeful său, Temu Marian Dorinel, i-a întocmit un raport pentru că nu se afla în intersecție la ora planificată, astfel că în ziua următoare la Poliția Recaș s-au deplasat ofițeri din cadrul Biroului Control Intern al I.P.J. Timiș, propunerea raportului întocmit fiind aceea de retragere a avizului de poliție rutieră agentului șef Duma Dumitru, deși încălcarea art.57 lit. b a Statutului Polițistului nu atrăgea o astfel de consecință.

Ca urmare a acestei intervenții a superiorilor, agentului șef Duma Dumitru, în data de 14 octombrie 2014 cms. șef Temu Marian Dorinel i-a explicat persoanei vătămate Duma Dumitru că nu se poate pune cu autoritățile locale și l-a sfătuit pe subordonatul său Duma să accepte un alt post, o altă funcție, undeva unde nu ar deranja pe nimeni.

Referitor la desființarea funcției, persoana vătămată Duma Dumitru i-a amintit comisarului șef Temu Marian Dorinel o discuție avută anterior în biroul său la care au participat inspectorul șef Muntean Petru Sorin și adjunctul inspectorului șef cms. șef Bolbos Florin, ocazie cu care acesta din urmă l-a amenințat pe agentul șef Duma Dumitru că în cazul în care nu va ceda în conflictul cu primarul îi va desființa funcția începând cu data de 1 sau 15, fără a preciza luna, iar ulterior îl va da afară. S-a reținut că este discuția descrisă de Duma Dumitru în plângerea formulată, respectiv cea din data de 08.10.2014,

când era liber și a fost sunat de șeful Poliției Recaș care i-a cerut să se prezinte la birou, unde a fost așteptat de inspectorul șef Muntean Sorin Petru, inspectorul adjunct Bolbos Mircea și șeful Poliției Recaș Temu Marian Dorinel. Persoana vătămată a menționat în plângere că la insistențele inspectorului șef, Temu Marian l-a sunat de două ori pe primarul orașului Recaș, Pavel Teodor, spunându-i că este invitat la sediul Poliției Orașului Recaș, unde este așteptat de inspectorul șef și adjunctul inspectorului șef cms. șef Bolbos Florin. Primarul s-a prezentat, iar comisarul șef Bolbos Florin l-a întrebat pe primar cum se poate rezolva conflictul cu agentul șef Duma Dumitru, edilul răspunzând că nu se poate rezolva nimic, că el are un target de peste 51% voturi la alegerile prezidențiale ce urmau să aibă loc, că el nu se poate desfășura din cauza polițistului Duma Dumitru, iar cât mai este el primar acesta din urmă trebuie să plece de la Poliția Orașului Recaș. Inspectorul șef Muntean l-a întrebat pe agent ce are de zis, persoana vătămată răspunzând că dorește să rămână în continuare la Poliția Orașului Recaș, să respecte legea și să o aplice. Comisarul șef Muntean Sorin a venit cu propunerea ca în următoarea ședință a Consiliului Local Recaș să vină însoțit de agentul șef Duma Dumitru, pentru a cere părerea vis-à-vis de acest conflict și de persoana polițistului Duma și consilierilor locali.

În continuare, s-a reținut că în data de 15 octombrie 2014 a avut loc bilanțul Poliției Oraș Recaș, care a fost condus de către adjunctul inspectorului șef al I.P.J. Timiș, cms. șef Bolbos Florin. Anterior începerii ședinței de bilanț, a avut loc o discuție interceptată și înregistrată în mediu ambiental între cms. șef Bolbos și fratele persoanei vătămate Duma Dumitru, martorul Duma Dorin, de asemenea polițist și conducător auto al șefului Serviciului Rutier, cms. șef Crăciunescu Nicușor Marcel, redată în procesul verbal din data de 12.01.2015. În acest dialog cms. șef Bolbos Florin a arătat că este la curent cu situația exactă a persoanei vătămate Duma Dumitru, având cunoștință că asupra acestuia se exercită presiuni de mare intensitate de către primarul localității Recaș, arătând că cea mai bună soluție pentru persoana vătămată ar fi să accepte un alt post în altă structură de poliție, în caz contrar inspectorul șef adjunct al I.P.J. Timiș arătând fără echivoc că, sub aparența unor reorganizări, va desființa postul părții vătămate. Concret, cms. șef Bolbos Florin a precizat că este la curent cu urmărirea continuă a agentului șef Duma Dumitru de către șeful Poliției Locale Recaș, inc. Berzescu Doru, respectiv despre faptul că aceștia realizează activități concrete de supraveghere video a unui cadru de poliție.

Cu ocazia ședinței de bilanț, prezidată de adjunctul I.P.J. Timiș, cms. șef Bolbos Florin a atras atenția cadrelor de poliție prezente în legătură cu o creștere a constatărilor de contravenții și infracțiuni, cu referire la activitățile specifice liniei de muncă circulație. După finalizarea ședinței de bilanț persoana vătămată Duma Dumitru, care luase cuvântul în cadrul ședinței ridicând în discuție problemele cu care se confrunta, a fost convocată în biroul șefului său Temu Marian Dorinel, ocazie cu care inspectorul șef adjunct Bolbos Florin a întrebat-o dacă s-a mai gândit la ceea ce au discutat în urmă cu o săptămână, referindu-se la amenințarea cu desființarea funcției și mutarea sa, răspunsul părții vătămate fiind că nu intenționează să se mute din localitate.

Având în vedere atitudinea fermă a agentului șef Duma Dumitru, precum și faptul că superiorii săi nu au reacționat suficient de repede așteptărilor primarului din Recaș Pavel Teodor, acesta din urmă a făcut apel la colegii săi din formațiunea politică din care face parte, respectiv Milutinovici Eugen (om de afaceri), Bojin Titu (președintele Consiliului Județean Timiș) și Dogariu Eugen (prefectul județului Timiș), solicitându-le acestora să intervină la comanda I.P.J. Timiș și să-i determine pe cei din conducere să rezolve definitiv problema polițistului Duma Dumitru din Recaș.

Astfel, s-au reținut convorbirile telefonice din 18 octombrie 2014 dintre inculpații Milutinovici Eugen și Muntean Sorin Petru (vol. 12 filele 7, 8 d.u.p.), dintre inculpatul Milutinovici Eugen, zis „Gelu Milutinovici” și primarul Pavel Teodor (vol. 11 filele 213 – 219 și vol. 12 filele 10, 14), dintre Muntean Petru Sorin și martorul Titu Bojin (vol. 12 fila 14). S-a observat că și cu riscul afectării grave a activității subunității de poliție din cadrul orașului Recaș, vor proceda la mutarea funcției respective doar cu scopul ilicit de a-l obliga pe Duma Dumitru să nu mai lucreze în orașul Recaș.

Un alt aspect reținut de instanța de fond a fost acela folosit de șeful postului de Poliție Recaș și primarul Pavel Teodor, de a-i „imobiliza” cei doi agenți de poliție rutieră în posturi fixe, astfel încât, pe perioada respectivă să se poată comite abateri la regimul rutier pe alte trasee, fără a exista riscul constatării acestora.

Astfel, inculpatul Pavel Teodor a întocmit împreună cu inculpatul Temu Marian Dorinel și Berzescu Doru, cu șeful Serviciului Rutier - Crăciunescu Nicușor Marcel și cu comisar șef de poliție Moldovan Gheorghe un document neînregistrat și nedatat numit ”NOTĂ”, prin care au propus mai multe măsuri. S-a reținut că nu se menționează cine va executa aceste măsuri, însă se presupune că aceste activități trebuie efectuate de cei doi polițiști de la Poliția Orașului Recaș care aveau și calitatea și calificarea de polițiști rutieri. La punctul II., fără nicio argumentare se menționează: „Conform celor prezentate de către domnul primar ing. Pavel Teodor, pe raza localității există o stare de nemulțumire la adresa celor doi agenți de poliție rutieră, existând chiar posibilitatea organizării unui miting de nemulțumire față de aceștia.” La punctul III. se prevede în mod expres că cei doi polițiști din cadrul Poliției Române vor fi monitorizați în sensul respectării programului stabilit la punctul I, nu se specifică cine va face monitorizarea ci doar că cei care o vor face vor întocmi rapoarte către ”șeful Poliției orașului Recaș și ofițerii controlori din cadrul I.P.J. Timiș”. La punctul IV se prevede necesitatea asigurării zilnice a unui aparat radar pe DN 6. Documentul a fost semnat la final, ca o probă că a fost citit și însoțit de către opt polițiști de la Poliția Orașului Recaș, primii doi fiind Duma Dumitru și Bodrean Eugen și a fost ridicat și în copie de la Primăria Orașului Recaș cu ocazia percheziției din data de 19.01.2015 (vol. 13 fila 53, vol. 30 fila 34 d.u.p.).

Din coroborarea acestei ”NOTE”, neînregistrată și nedată, cu celelalte probe administrate în cauză (înregistrările telefonice, înregistrările ambientale, declarațiile martorilor Bodrean Eugen, Prahovean Ciochină Eugen, Bucurici Mihai), s-a reținut că a fost întocmită pentru a imobiliza în posturi fixe pe cei doi

polițiști rutieri de la Recaș, astfel încât cei apropiați primarului care circulau pe drumurile publice încălcând normele legale să nu riște să fie depistați în trafic.

În continuare, s-a constatat că, din probele administrate în cauză, a rezultat că inculpatul Pavel Teodor, primar al orașului Recaș, i-a solicitat inculpatului Berzescu Adrian, șef al Poliției locale Recaș, structură aflată în subordinea directă a primarului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv să-l urmărească permanent persoana vătămată Duma Dumitru, prin supravegherea acestuia atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său.

Astfel, s-a reținut că din declarația persoanei vătămate Duma Dumitru, reiese că de la începutul lunii octombrie 2014, după reluarea activității sale în cadrul Poliției Oraș Recaș, în privința sa au fost exercitate acțiuni susținute de supraveghere, desfășurate de către agenți ai Poliției Locale Recaș, inclusiv de către șeful Poliției Locale, numitul Berzescu Doru Adrian.

De asemenea, s-a constatat că din convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în cauză, se confirmă susținerile persoanei vătămate Duma Dumitru, reținându-se că parcursul lunilor octombrie și noiembrie 2014, de fapt până la îndepărtarea persoanei vătămate Duma Dumitru, au avut loc numeroase convorbiri telefonice între primarul Pavel Teodor și șeful Poliției Locale Recaș, Berzescu Doru Adrian, acesta informându-l cu privire la activitățile desfășurate pe parcursul zilelor de către agentul șef Duma Dumitru, mai mult, între primar și șeful poliției locale stabilindu-se ca aceste activități să fie înregistrate video. Inculpații Pavel Teodor și Berzescu Doru Adrian au ținut legătura permanent, urmărind atât fiecare mișcare făcută de persoana vătămată cât și evoluția planului comenzii I.P.J. Timiș de a-l îndepărta pe acesta din cadrul Poliției Recaș.

Faptul că inculpatul Berzescu Doru Adrian supraveghea activitatea desfășurată de Duma Dumitru a rezultat și din convorbirea ambientală purtată între Duma Dumitru și Temu Marian, cu privire la acea notă ce a fost întocmită, în care Duma îi reproșează lui Temu că îl urmăresc polițiștii locali și că nu este în regulă. De asemenea, martorul Prahoveau a declarat că Berzescu era desemnat să se ocupe de verificarea respectării de către agenții de poliție a prezenței lor în posturile fixe. Tot cu privire la activitatea de supraveghere desfășurată de inculpatul Berzescu, martorul Bodreau Eugen a declarat că începând cu octombrie 2014 și până în decembrie 2014 a simțit că el și Duma sunt urmăriți de mașini care aparțineau persoanelor din primărie și de mașinile primăriei. De multe ori l-a văzut pe Berzescu că trecea cu mașina poliției locale prin locurile unde se aflau ei. I-a fost filmat autoturismul de serviciu în fața casei lui Duma Dumitru. Crede martorul că Berzescu era pus de primar să facă rapoarte. Din convorbirea din 15.10.2014 dintre Bolbos Florin Mircea și Duma Dorin, a rezultat că și Bolbos cunoștea despre activitatea de supraveghere exercitată de Berzescu asupra lui Duma Dumitru. S-a mai reținut convorbirea din data de 20.10.2014, la ora 19:11:58, dintre inculpatul Pavel Teodor și Berzescu Doru (vol. 12 fila 18).

În continuare, s-a reținut că Berzescu Doru Adrian a exercitat fără drept activități de urmărire a persoanei vătămate, din convorbirile telefonice efectuate în cauză rezultând că inculpatul Berzescu Doru Adrian îi informa atât pe primarul Pavel Teodor cât și șeful Poliției oraș Recaș, inculpatul Temu Marian Dorinel, despre locul unde se afla persoana vătămată, că era acasă (discuția din 30-10-2014, la ora 12:28:52), că a părăsit postul fix din intersecție (discuția din 13.11.2014), că este în piață alături de Pașca Marinel (discuția din 22.10.2014 dintre Berzescu Doru Adrian și Pavel Teodor), dar și discuția din data de 31-10-2014, la ora 08:57:57, dintre inculpatul Berzescu Doru și Temu Marian-Dorinel.

Din convorbirile telefonice din data de 22.10.2014, purtate de inculpatul Pavel Teodor cu anumite persoane și activitatea desfășurată de agenți ai Poliției Locale Recaș, a rezultat că în data de 22 octombrie 2014 la domiciliul agentului șef Duma Dumitru se afla și colegul său Bodrean Eugen, acesta din urmă fiind în timpul programului de lucru, iar persoana vătămată în timpul liber. Despre aceasta a fost informat de urgență primarul Pavel Teodor care i-a chemat în locul respectiv și pe cms. șef Temu Marian, cms. șef Crăciunescu Marcel (șeful SR Timiș), cms. șef Moldovan Gheorghe (de asemenea din cadrul SR Timiș), ultimii doi fiind în acele clipe în deplasare spre localitatea Recaș.

Scopul primarului Pavel Teodor era acela de a provoca sancționarea agentului șef Bodrean Eugen. Concomitent, între primarul Pavel Teodor și „oamenii” săi din teren, se purtau convorbiri telefonice, aceștia din urmă comunicându-i primarului permanent ceea ce observau la domiciliul agentului șef Duma Dumitru, astfel că ulterior acestor momente primarul Pavel Teodor, într-o convorbire purtată cu un apropiat care observase acele momente, era încântat de felul în care au reușit să-i „încercuiască” pe agenții de poliție Duma Dumitru și Bodrean Eugen (vol. 12, filele 26 -31).

În realitate, deplasarea celor doi ofițeri cu funcții de conducere din cadrul Serviciului Rutier Timiș la Recaș, Crăciunescu și Moldovan, în data de 22 octombrie 2014, a avut loc în același context al intimidării persoanei vătămate Duma Dumitru, pentru a-l determina să fie de acord cu mutarea sa din localitate.

Comisarii șefi Crăciunescu Marcel și Moldovan Gheorghe au coordonat la acea dată un control inopinat, fiind efectuate teste cu etilotestul pentru polițiștii Duma Dumitru (care era în timpul liber) și Bodrean Eugen, cărora le-au fost cerute rapoarte, în care să arate motivele pentru care erau împreună, iar Bodrean nu se afla în post.

S-a reținut că în datele de 23, 26 și 27 octombrie 2014 au avut loc mai multe convorbiri telefonice între primarul Pavel Teodor, șeful Poliției Oraș Recaș Temu Marian Dorinel, respectiv Crăciunescu Marcel, șef al Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. Timiș, convorbiri în cadrul cărora erau permanent schimbate între interlocutori informații cu privire la activitățile părții vătămate Duma Dumitru, ori se purtau discuții în legătură cu identificarea unor modalități de „neutralizare” a acestuia. Tot în data de 27 octombrie 2014 s-a încercat exercitarea de presiuni psihice asupra agentului șef Duma Dumitru din partea apropiaților primarului Pavel Teodor.

Astfel, din declarațiile martorilor Neamțu Alin, Serafim Mirela, Micșa Ofelia, Duma Fabian și Vasi Ana Maria, a rezultat că viceprimarul localității, Neamțu Alin, însoțit de șeful poliției locale, Berzescu Doru Adrian, s-au deplasat la Liceul Teoretic Recaș, au mers în biroul directoarei liceului, numita Serafim Mirela, întrebând-o dacă cunoaște cine este prietena fiului părții vătămate Duma Dumitru, minorul Duma Fabian, directoarea Serafim chemând-o pe directoarea adjunctă, Micșa Ofelia, care a spus că prietena fiului părții vătămate este Ana Maria Vasi, iar la momentul când minora Ana Maria Vasi s-a prezentat în biroul directoarei, cei doi au întrebat-o despre fiul persoanei vătămate, respectiv dacă a plecat de la bal împreună cu Duma Fabian, dacă are cunoștință despre distrugerea unor jardinieri de pe marginea aleii pietonale care face legătura între liceul teoretic și centrul orașului Recaș, întrucât cu o seară înainte, care a coincis cu balul bobocilor, s-ar fi produs astfel de distrugerii. Ana Maria Vasi a spus că nu a fost împreună cu Duma Fabian în afara liceului în seara când a avut loc balul bobocilor, nu îl crede în stare pe Duma Fabian de așa ceva, că ea a plecat de la bal împreună cu tatăl ei. Deși la urmărirea penală s-a reținut că din cauza presiunii ce s-a exercitat asupra minorei Ana Maria Vasi, aceasta era speriată și a plecat din birou plângând, în faza de cercetare judecătorească martorii au declarat că discuția din birou s-a purtat pe un ton normal, iar minora nu era speriată și nici nu a plecat plângând din birou. Și martora Vasi Ana Maria a relatat în fața instanței că nu a fost speriată sau intimidată în vreun fel. S-a reținut că ambele martore, respectiv directoarea liceului și directoarea adjunctă, au relatat că viceprimarul Neamțu Alin și inculpatul Berzescu Doru nu au mai întrebat și de alți elevi ci numai de Duma Fabian, astfel că nu poate fi primită susținerea că se efectuau cercetări cu privire la distrugerea jardinierelor ce ar fi avut loc în noaptea balului bobocilor, din moment toată atenția s-a îndreptat numai asupra minorului Duma Fabian, cu toate că la bal au participat probabil mare parte din elevii de la liceu. Minorul Duma Fabian a declarat că a fost afectat de cele întâmplate, în momentul în care l-a sunat pe tatăl său să-i relateze cele întâmplate, plângea și nu știa ce se întâmplă, insistând să fie luat de urgență de la liceu.

În continuare, s-a reținut că abia în data de 23.10.2014, respectiv după două luni de la data comunicării propunerilor de modificări structurale, comanda IPJ Timiș i-a cerut martorului Chebrici Claudiu, șeful Poliției Municipiului Lugoj, să întocmească cât mai repede o notă de fundamentare pentru a obține o funcție de agent la Biroul Poliției Rutiere. El a transmis această solicitare șefului Biroului Rutier, Rad Marius a întocmit nota cu nr. 953058 din data de 23.10.2014, Chebrici Claudiu a aprobat-o și a fost trimisă către I.P.J. Timiș cu adresa 953057/23.10.2014, dar nu este aprobată de către nici unul dintre ofițerii din comanda I.P.J. Timiș (vol. 27 filele 239 – 242).

S-a constatat că șefii IPJ au solicitat șefului Poliției Municipiului Lugoj să întocmească nota de fundamentare, aspect ce a rezultat din declarația inculpatului Muntean Sorin Petru care a declarat că în urma ședinței de comandă, undeva prin luna octombrie sau noiembrie i-a solicitat lui Bolbos să ia legătura cu Chebrici Claudiu pentru a pregăti nota de fundamentare privind

necesitatea măririi statului de organizare la Poliția Lugoj cu o funcție de agent de poliție rutier. Și inculpatul Bolbos a recunoscut că Muntean i-a solicitat să ia legătura cu Chebici ca să întocmească nota de fundamentare. Astfel, s-a reținut convorbirea din data de 23.10.2014 dintre Chebici Claudiu și Rad Marius în care îi sublinia urgența adresei prin care solicitau o funcție de agent pentru Biroul Rutier din cadrul Poliției Municipiului Lugoj.

În data de 27.10.2014 a avut loc Ședința Consiliului de Conducere a IPJ Timiș (vol. 27 filele 32 – 46), pe ordinea de zi neaflându-se nicio mențiune cu privire la dezbaterile vreunor propuneri făcute de I.P.J. Timiș cu privire la modificările structurale a statului de organizare a unității. La ședință au participat șefii IPJ Timiș, Muntean Petru Sorin și Bolbos Florin Mircea, din partea Poliției Municipiului Lugoj comisarii șefi Chebici Claudiu și Tonenchi Mihai, iar din partea Poliției Orașului Recaș, comisar șef Temu Marian Dorinel. Ședința a început cu prezentarea de către comisarul Ivan Marius de la Serviciul Resurse Umane a unei note de fundamentare ”a Poliției Mun. Lugoj – Biroul Rutier nr. 953058/23.10.2014, privind redistribuirea unei funcții de agent pentru suplimentarea efectivelor Biroului Rutier, prin redistribuire de la Comp. Rutier Recaș – Se aprobă”. Din această mențiune nu rezultă dacă Biroul Rutier Lugoj a cerut să-i fie redistribuită o funcție de agent de poliție, indiferent de la care subunitate sau dacă a cerut în mod special o funcție de la Compartimentul Rutier din cadrul Poliției Orașului Recaș. Nu rezultă deci cine a indicat cu precizie care funcție și de la care subunitate va fi propusă a fi mutată la Poliția Municipiului Lugoj. Mențiunea este doar că se aprobă, fără nici o altă dezbateră.

S-a observat că în cadrul ședinței Muntean Petru Sorin prezintă faptul că ”Din data de 01.12.2014 va intra în vigoare noul stat de organizare a I.P.J. Timiș; SIF (n.r. devine) Serviciul de Investigare a Criminalității Economice (SICE) – cu 3 Birouri (...) dispăre sintagma cercetări penale (...)” dar nu mai face absolut nici o referire la nota de fundamentare prezentată de Ivan Marius la începutul ședinței și nici nu aduce la cunoștința participanților care este modalitatea în care el mai poate face modificări în statul de organizare al I.P.J. Timiș, din moment ce acesta era deja definitivat, urmând a intra în vigoare începând cu data de 01.12.2014. Se menționează totuși, la solicitarea unui participant, că la ședința din luna noiembrie vor primi toți propunerile întocmite de comandă cu privire la statul de funcții al I.P.J. Timiș. La ședință au participat și Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea, din partea Poliției Municipiului Lugoj comisarii șefi Chebici Claudiu și Tonenchi Mihai, iar din partea Poliției Orașului Recaș, comisar șef Temu Marian Dorinel.

S-a reținut că la data de 28.10.2014 subcomisarul de poliție Ivan Marius Daniel a întocmit un ”EXTRAS” din procesul verbal al ședinței consiliului de conducere a IPJ Timiș din data de 27.10.2014. (vol. 27 fila 157). În acest document înregistrat cu numărul S/104357/28.10.2014, îi menționează pe toți participanții la ședință și este semnat tot de Ivan Marius pentru șeful Serviciului Resurse Umane și de către șeful inspectoratului, Muntean Petru Sorin. În cuprinsul acestui înscris s-a menționat că ”În ordinea de zi la punctul 6, secțiunea ”Diverse” a fost prezentată nota Poliției Municipiului Lugoj Biroul

Rutier (...) prin care se solicită suplimentarea cu o funcție a numărului de agenți de poliție.” Această afirmație este nereală, deoarece în procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 este menționată prezentarea acestei note imediat după prezentarea ordinii de zi și nicidecum la finalul ședinței, respectiv la ”*punctul 6, secțiunea ”Diverse”*”, punct care era ultimul pe ordinea de zi și în cadrul căruia au avut loc alte discuții. Din procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 nu rezultă că a fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, însă, în înscrisul numit ”EXTRAS” se menționează expres că ”în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate.” Funcția care figura în statul de funcțiuni al Poliției Orașului Recaș la poziția **1146** era ocupată în acel moment de către partea vătămată Duma Dumitru. În acest extras s-a concluzionat că ”În condițiile prezentate și având în vedere acordul unanim al membrilor Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș, Consiliul a hotărât promovarea către I.G.P.R. – D.M.R.U. a propunerii de modificare a statului de organizare care presupune redistribuirea postului de execuție identificat”. Și această mențiune este nereală deoarece din procesul-verbal de ședință nu rezultă că ar fi fost aprobată în cadrul ședinței de consiliu mutarea acelei funcții, respectiv cea de la poziția 1146, ocupată de Duma Dumitru, de la Recaș la Lugoj.

S-a constatat că, tot în data de 28.10.2014, Serviciul Resurse Umane din cadrul I.P.J. Timiș a trimis la IGPR o adresă cu nr. 950757 (același număr de înregistrare cu numărul de înregistrare alocat notei de fundamentare făcută de Rad Marius, șeful Biroului Rutier din cadrul P.M. Lugoj) semnată tot de către Ivan Marius pentru șeful Serviciului Resurse Umane și de către șeful inspectoratului, Muntean Petru Sorin, prin care se menționează ”În completarea adresei noastre nr. 98679 din 18.08.2014, în baza analizei din ședința Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș din data de 27.10.2014 vă adresăm rugămintea de a aproba și redistribuirea funcției de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Menționăm că postul este ocupat, urmând a se declanșa procedurile legale privind managementul resurselor umane.” La această adresă s-a anexat și documentul numit ”EXTRAS” (vol. 27 fila 160).

În data de 11.11.2014 I.G.P.R. – Direcția Management Resurse Umane a comunicat I.P.J. Timiș, respectiv șefului inspectoratului, prin adresa cu numărul 318568 - Lista cu modificările ce se efectuează în statele de organizare ale Poliției Române și anexează două documente care privesc același lucru ”*Extras din Lista cu modificările ce se efectuează în statul de organizare a I.P.J. Timiș*”. Sunt denumite ”*Anexa 1 (...) nr.0280926 din data de 11.11.2014 (2 file, 4 pagini, caracter ”Secret”)*” și ”*Anexa 2 (...) nr.0280927 din data de 11.11.2014 (9 file, 18 pagini, caracter ”Secret”)*”.

În data de 20.11.2014, inspectorul șef Muntean Petru Sorin a dat dispoziția nr. 410 prin care a dispus înființarea unor comisii care să identifice polițiștii care să ocupe funcțiile devenite vacante prin reorganizare (vol. 27 filele 125 – 131) .

La acel moment funcția ocupată de Duma Dumitru la poziția 1146 în statul de funcțiuni al Poliției Recaș nu mai exista.

Comisia înființată în baza dispoziției 140/20.11.2014 pentru a identifica un polițist care să ocupe o funcție vacantă apărută ca urmare a reorganizării în condițiile arătate, respectiv funcția de la poziția 1021/a din statul de organizare și funcționare a Poliției Municipiului Lugoj - Biroul Rutier –Mediul Rural, l-a identificat pe Duma Dumitru ca având toate condițiile îndeplinite pentru a o putea ocupa (vol. 27 filele 106 – 122).

Despre această stare de fapt și despre opțiunile pe care le are, persoana vătămată Duma Dumitru a aflat prin adresa I.P.J. Timiș – Serviciul Resurse Umane cu nr. 951459 din data de 27.11.2014, fiind invitat la acest serviciu *”până în data de 28.11.2014 ora 12,00 (...) pentru consemnarea în scris a opțiunii legate de postul dvs.”* (vol. 27 fila 132).

În data de 26.11.2014, în cadrul ședinței lunare a Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș, pe ordinea de zi a fost inclusă și prezentarea modificărilor survenite în statul de funcționare a I.P.J. Timiș. Comisarul șef Pittner Șerban a prezentat în ședință rezultatul modificărilor făcute în ceea ce privește organizarea funcțională a I.P.J. Timiș. Printre polițiștii ale căror funcții au fost mutate prin această reorganizare este menționat și Duma Dumitru (procesele verbale de ședințe se află în vol. 27 filele 14 – 59). În data de 28.11.2014, persoana vătămată Duma Dumitru, conștientă că nu are alte opțiuni, a făcut un raport olograf prin care a arătat că urmează funcția identificată la P.M. Lugoj, însă acest acord nu este real și legal, amenințată fiind cu excluderea din poliție după 20 de ani de muncă (vol. 27 fila 105). Tot în data de 28.11.2014 s-a comunicat Poliției Orașului Recaș că, în urma reorganizării, vor fi radiate un număr de cinci funcții, inclusiv cea de la poziția 1146, ocupată de Duma Dumitru și se vor înființa doar patru funcții, cu alte numere de identificare în statul de organizare. Poliției Municipiului Lugoj i s-a comunicat în aceeași zi că în condițiile de mai sus i-a fost radiată o funcție și au fost prevăzute în noul stat de funcții două funcții de agent.(vol. 27 filele 162 – 163).

După ce persoana vătămată Duma Dumitru a făcut raport că urmează funcția de la Lugoj, ceea ce nu reprezintă un acord, în data de 05.12.2014 inculpatul Bolbos Florin Mircea a semnat în locul inspectorului șef Muntean Petru Sorin - Dispoziția nr. S/595 de numire a agentului șef principal de poliție Duma Dumitru în funcția de agent II prevăzută la poziția 1021/a din statul de organizare, în localitatea Lugoj (vol. 27 fila 102).

În continuare, s-a reținut că în data de 30 octombrie 2014 a avut loc o nouă discuție între persoana vătămată și superiorul său direct, cms. șef Temu Marian Dorinel, în legătură cu activitățile specifice, referitoare la planul de acțiune și orele de desfășurare a activităților de dirijare a traficului. Persoana vătămată Duma Dumitru i-a reproșat șefului său că este subordonat primarului și

dacă, are coloană vertebrală, să își dea demisia. De asemenea, i-a reproșat și faptul că a făcut foarte multe rapoarte fără fundamentare în legătură cu activitatea profesională a persoanei vătămate, iar cms. șef Temu Marian Dorinel s-a scuzat afirmând că primește multe adrese de la Primăria Recaș și i s-au impus aceste lucruri. Agentul șef Duma Dumitru i-a spus lui Temu că face aceste rapoarte deoarece vrea să își păstreze funcția și să iasă la pensie de pe această funcție, el temându-se că primarul ar putea interveni pentru schimbarea sa din funcție dacă nu ar pune în aplicare cele solicitate de acesta și i-a dat dreptate părții vătămate și a spus că vrea să își păstreze funcția (vol. 10 filele 202 – 207 d.u.p.).

S-a reținut că, imediat după această discuție, cms. șef Temu Marian l-a contactat telefonic pe inspectorul șef Muntean Sorin Petru pentru a-l informa în legătură cu atitudinea fermă a persoanei vătămate Duma Dumitru, care în continuare refuza să se conformeze sugestiilor ori dispozițiilor de supunere față de cerințele primarului localității.

Astfel, după ce șeful Poliției Oraș Recaș și-a exprimat nemulțumirea că nu a reușit să-l „înmoaie” pe agentul șef Duma Dumitru, l-a întrebat pe inspectorul șef Muntean dacă se rezolvă ceva „de la întâi încolo”, întrebarea sa referindu-se la data de 1 decembrie 2014, când se preconiza că va fi operată radierea postului ocupat de către persoana vătămată în ștatele de funcțiuni ale Poliției Oraș Recaș.

Inspectorul șef Muntean Petru Sorin a confirmat că se are în vedere această modificare începând de la data menționată, însă a arătat că nu are acordul polițistului, are în vedere inclusiv ipoteza unui litigiu cu subordonatul lor, afirmând că este necesară foarte multă precauție în legătură cu această modificare a organigramei unității de poliție, pentru a da o aparență de legalitate și pentru a se putea concluziona că nu a fost o decizie gândită în considerarea personală a subordonatului lor, ci strict având în vedere interesele obiective ale unității de poliție (vol. 12 fila 52 d.u.p.).

În realitate, prin decizia de a se propune ministrului afacerilor interne aprobarea ordinului de reorganizare a posturilor în cadrul I.P.J. Timiș erau desconsiderate nu doar interesele legitime ale părții vătămate, căruia îi era încălcat unul din principalele drepturi legale, anume stabilitatea, ci erau nesocotite și tratate cu dispreț și interesele Poliției Oraș Recaș referitoare la buna desfășurare a activității pe linia de muncă de poliție rutieră.

În data de 12 noiembrie 2014 la sediul Poliției Oraș Recaș a avut loc prezentarea de către cms. șef Bolbos Florin a diagnozei organizaționale, inspectorul șef adjunct Bolbos afirmând că, în pofida susținerilor șefului unității de poliție din Recaș, a crescut criminalitatea și a precizat că se constată o creștere a sesizărilor pe linie rutieră, ceea ce dovedea că în acea perioadă orice demers privind radierea tocmai a unui post pe această linie de muncă nu făcea decât se ignore realitățile obiective cu care se confrunta unitatea de poliție, astfel că radierea postului părții vătămate s-a făcut doar pentru a da satisfacție cerințelor imperative ale primarului Pavel Teodor. La această analiză a participat și un superior al ofițerilor din cadrul I.G.P.R., comisarul șef „Marcu” de la Direcția Ordine Publică, acesta fiind informat de către ofițerii cu funcții de

conducere din Timiș și de psihologul Micu Nicoleta despre starea tensionată din cadrul Poliției Oraș Recaș, agentul șef Duma Dumitru fiind învinovățit că, prin atitudinea sa intransigentă, ar alimenta conflictul cu primarul localității. În acest context, cms. șef Marcu a încercat și el să-l intimideze pe agentul șef Duma Dumitru, afirmând că dacă vor mai veni de la București control intern pentru această problemă, nu primarul va fi cel schimbat, că el este ales de cetățeni, dând de înțeles persoanei vătămate că dacă nu înțelege să se conformeze, va suferi grave consecințe la locul de muncă, arătând că inclusiv înalți ofițeri cu funcții de conducere din cadrul MAI înțeleg să dea curs solicitărilor nelegale și ilegite ale unor persoane din administrația locală ce emit pretenții de subordonare a unităților teritoriale de poliție (vol. 12 filele 245 -275).

În data de 24 noiembrie 2014 persoana vătămată a luat la cunoștință că trebuie să ia legătura cu Poliția Municipiului Lugoj, pentru a se duce să semneze fișa postului, acesta neînțelegând despre ce era vorba, astfel că a luat legătura cu cms. șef Sălăjan Lucian, din cadrul Biroului Resurse Umane al I.P.J. Timiș, care i-a comunicat că funcția sa ar fi fost mutată la Poliția Lugoj, la Biroul Rutier, în cadrul Secției Rurale. Ca urmare a convocării sale la sediul I.P.J. Timiș, a doua zi persoana vătămată s-a conformat și, cu prilejul discuțiilor purtate cu ofițerii de la resurse umane, i s-a comunicat că trebuie să întocmească un raport din care să rezulte că ar fi de acord cu mutarea, fără ca, la solicitările sale exprese, agentului șef Duma Dumitru să-i fie puse la dispoziție toate documentele ce au justificat această decizie, respectiv însuși ordinul invocat pentru mutarea sa la Lugoj (vol. 11 filele 12 -40 d.u.p.) .

În data de 27 noiembrie 2014 persoana vătămată a revenit la sediul I.P.J. Timiș, fiind primit de către inspectorul șef Muntean Sorin, căruia agentul șef Duma Dumitru i-a reproșat că a fost decizia inspectorului șef de a-l muta la Lugoj, afirmație ce a fost imediat contrazisă de către cms. șef Muntean Sorin, care a afirmat că solicitarea ar fi fost formulată de către cms. șef Temu Marian, iar conducerea Poliției Municipiului Lugoj ar fi avut nevoie de această funcție. Înțelegând că aceste explicații nu reprezintă decât o încercare de deformare a realității, persoana vătămată Duma Dumitru i-a reproșat inspectorului șef Muntean Sorin că mutarea funcției sale nu este altceva decât ca urmare a implicării și presiunilor politice exercitate de către primarul Pavel Teodor, însă inspectorul șef a negat, contrazicând realitatea și propriile angajamente luate față de liderii din mediul politic local

Pentru a-l determina pe agentul șef Duma Dumitru sub orice formă să plece de la Recaș, inspectorul șef i-a propus să găsească o soluție de comun acord, propunându-i chiar o funcție la Serviciul Cabinet, șef de post sau începând cu data de 15 decembrie sau mai repede, la Serviciul Rutier – Compartimentul DEN cu atribuții în zona Recaș. Aceste promisiuni erau făcute pentru ca persoana vătămată să-și dea acordul scris pentru mutarea la Lugoj, dar nu ar fi fost materializate în cazul în care accepta propunerile conducerii și semna pentru mutarea la Lugoj. Față de această situație, persoana vătămată i-a explicat plângând inspectorului șef că nu poate să se mute, deoarece este necesară prezența sa în localitate, având în vedere implicațiile negative majore

asupra sa și a familiei sale, în sensul că tatăl său este bolnav și se află în întreținerea părții vătămate, iar soția sa este și ea operată și are nevoie de el.

De asemenea, persoana vătămată i-a mai comunicat superiorului său, inspectorul șef Muntean Sorin și că naveta îi creează probleme, pentru că sunt costuri ridicate legate de carburant și uzura mașinii, iar el nu și le poate permite. Aceste rugăminți ale persoanei vătămate au rămas fără ecou, iar Muntean Sorin a dat de înțeles că nu îl interesează, acceptând producerea tuturor acestor consecințe vătămătoare pentru drepturile și interesele legitime ale părții vătămate (vol. 11 filele 41 - 46 d.u.p.).

Începând cu data de 01.12.2014 partea vătămată Duma Dumitru a fost mutată pe o funcție de polițist rutier la Poliția Municipiului Lugoj, prin radierea funcției similare de la Postul de Poliție Recaș.

Din analiza materialului probator, prima instanță a apreciat că în cauză rezultă cu claritate că primarul orașului Recaș, inculpatul Pavel Teodor, a solicitat cu insistență mutarea persoanei vătămate Duma Dumitru din cadrul Poliției Recaș, deoarece acesta nu răspundea așa cum și-ar fi dorit la solicitările sale, respectiv de a nu mai sancționa contravențional pe unii dintre participanții la traficul rutier, cu toate că aceștia din urmă încalcă O.U.G. nr.195/2002 cu modificările ulterioare (vol. 12 filele 6 – 9). Astfel, s-a constatat că primarul Pavel Teodor este cel care a avut inițiativa eliminării agentul șef Duma Dumitru din cadrul Poliției Oraș Recaș, întrucât nu răspundea așa cum și-ar fi dorit la solicitările sale, văzând că agentul de poliție și-a păstrat conduita demnă și fermă, a reușit ca prin propriile demersuri, conjugate cu cele ale altor importanți decidenți județeni, să determine conducerea I.P.J. Timiș și șeful Poliției Oraș Recaș să comită infracțiunea de abuz în serviciu, prin desființarea unui post de polițist din schema de funcții a subunității din Recaș, fiind desconsiderate interesele reale ale acestei subunități de poliție.

De asemenea, s-a constatat că inculpatul Pavel Teodor, în subordinea directă a căruia se află Poliția Locală Recaș, a dispus șefului acestei instituții să îndeplinească acte ce nu intră în atribuțiile lui legale. Pentru a-și duce la îndeplinire intențiile, pe lângă presiunile făcute de el asupra comenzii I.P.J. Timiș, a urmat un plan, susținut de altfel de inculpații Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel. Astfel, a încercat să se folosească de prevederile unui protocol de cooperare între Primăria Recaș, prin primar Pavel Teodor și I.P.J. Timiș prin șeful de inspectorat, Muntean Petru Sorin.

Așa cum s-a reținut mai sus, la percheziția domiciliară din data de 19.01.2015, efectuată la sediul Poliției Locale Recaș, nu a fost identificat și ridicat decât un singur astfel de plan de măsuri, respectiv cu nr. 865679/24.06.2014 pentru asigurarea ordinii și liniștii publice cu ocazia unui eveniment cultural în satul Nadăș (vol. 30 filele 9 – 15).

De asemenea, primarul a făcut în numele Primăriei Recaș, dar și în nume personal, sesizări atât la Parchet și I.P.J. Timiș, cât și la Instituția Prefectului Timiș, M.A.I. – D.G.A. – S.J. Timiș și IGPR - Direcția de Control Intern. Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 19.01.2015, efectuată la sediul

Poliției Locale Recaș, au fost identificate și ridicate mai multe documente din care rezultă că atât primarul personal cât și Berzescu Doru Adrian precum și alții au făcut sau sprijinit astfel de sesizări. Au fost găsiți și angajați ai Poliției Locale Recaș care au făcut diferite rapoarte prin care se plâng că nu au fost sprijiniți de polițiștii din cadrul Poliției Române atunci când au cerut sprijinul. (vol. 19 filele 352 – 353).

Inculpatul Pavel Teodor a întocmit împreună cu inculpatul Temu Marian Dorinel și Berzescu Doru, cu șeful Serviciului Rutier - Crăciunescu Nicușor Marcel și cu comisarul șef de poliție Moldovan Gheorghe documentul neînregistrat și nedatat numit ”Notă” (astfel cum s-a reținut anterior).

Prima instanță a observat că unii martori au declarat că era necesară dirijarea traficului în cursul săptămânii dimineața la Școala Generală Izvin, la trecerea de pietoni, miercurea în centrul localității Recaș cât era piață și vinerea și duminica. Într-adevăr, pentru aceasta trebuiau luate măsuri de dirijare a traficului, menționate buletinul posturilor, însă numai pentru acele zile, respectiv de luni până vineri dimineața la Școala Generală Izvin, la trecerea de pietoni, miercurea numai cât era piață, vinerea și duminica, și nu așa cum s-a prevăzut în „NOTĂ”, care includea aproape întreg programul de lucru al polițistului în postul fix.

În opinia primei instanțe, faptul că documentul nu este înregistrat și nici datat (de altfel nici nu prezintă vreo rubrică în acest sens, fiind atipic unui document emanat de o instituție) conduce spre concluzia că a fost plăsmuit în mod special, doar pentru a-i prinde greșind pe cei doi polițiști și pentru a argumenta în acest fel mutarea lor de pe funcțiile din Recaș. (vol. 12 filele 37, 44 - 46). Acest document este asumat de către inculpații Muntean Petru Sorin și Bolbos Florin Mircea. În acest sens, s-au apreciat relevante și conversațiile purtate în mediu ambiental între Duma Dumitru și Temu Marian Dorinel. Deci, întocmirea acelei ”NOTE” și acceptarea supravegherii persoanei vătămate de către inculpatul Berzescu Doru au fost acțiuni infracționale intenționate în realizarea aceluiași scop ilicit, obligarea persoanei vătămate să-și dea acordul pentru a se muta din cadrul Poliției Orașului Recaș. (vol. 10 filele 224 – 226, 240 – 244, 303 - 304 și 338 - 355).

Acest document denumit ”Notă”, întocmit, semnat, neînregistrat, nedatat, cu excepția semnăturilor polițiștilor de la Poliția Recaș pentru luare la cunoștință, a fost identificat de către I.P.J. Timiș în urma solicitării făcută în acest sens de către Serviciul Județean Anticorupție Timiș. Astfel că, în data de 17.02.2015, I.P.J. Timiș a trimis o copie conform cu originalul a acestui document dar și o copie conformă cu originalul a adresei Serviciului Rutier cu nr. 315905/23.10.2014 semnată de Crăciunescu Nicușor Marcel (vol. 23 – filele 242 – 244). Faptul că postul fix menționat în notă ca fiind DN6 – intersecția cu strada Pieței era special conceput pentru supravegherea celor doi polițiști este confirmat de declarațiile unor martori polițiști în cadrul Poliției Orașului Recaș și clar formulat în declarația martorului Prahoveanu-Ciochină (vol. 23 filele 213 – 216). S-au mai reținut declarațiile martorilor Bodrean Eugen și Bucurici Mihai (vol. 23 filele 192 – 196).

S-a constatat că atât Duma Dumitru, cât și Bodreanu Eugen Dan au ridicat problema întocmirii de către șefi într-un mod incorect buletinul posturilor, sesizând că de multe ori au fost făcute mențiuni după ce au ieșit din schimb și că în general la intrarea în serviciu aveau prevăzute activități evazive, generale dar că în urma controalelor, aceste rubrici ale buletinului posturilor au fost completate. Din studiul registrelor privind organizarea serviciului de patrulare la nivelul Poliției Orașului Recaș pentru perioada 16.09.2014 – 19.01.2015 se poate cu ușurință observa că problemele indicate de persoana vătămată în ședințele cu șefii, mai ales în ședința la care a participat și un ofițer superior din cadrul IGPR, Marcu Ioan, sunt adevărate. În acest sens, registrele sunt completate de persoane diferite pentru planificarea activităților polițienești care trebuiau efectuate pe parcursul unei zile, există ștersături și modificări, în cazul planificării patrulelor auto sunt dispuse trasee de patrulare generice, în schimb pentru polițiștii din cadrul Compartimentului Rutier, ori Bodreanu Eugen, ori Duma Dumitru sunt prevăzute activități concrete pe ore și locuri clare de executare a serviciului, fiind existente inclusiv mențiuni scrise în referire la adresele Primăriei Recaș. (vol. 28 și vol. 29).

Așa cum s-a reținut anterior, pentru a determina mutarea agentului șef principal Duma Dumitru de la poliția Recaș, inculpatul Pavel Teodor a apelat și la colegii săi de partid, în acest sens fiind convorbirile telefonice aflate la dosarul cauzei (vol. 12 filele 7, 8 d.u.p. și vol. 12 fila 14).

S-a reținut și depoziția martorului Bojin Titu (președintele Consiliului Județean Timiș la acea perioadă) de la urmărirea penală (vol. 23 filele 57-58), constatându-se că în faza de cercetare judecătorească acest martor a nuanțat aspecte declarate la urmărirea penală, însă și-a menținut declarația (vol. I filele 298 – 300 dosar instanță.)

S-a reținut, de asemenea, declarația martorului Dogariu Eugen (prefectul județului Timiș la acea perioadă) din faza de urmărire penală (vol. 23 filele 48 – 51) care, în faza de cercetare judecătorească, a nuanțat aspectele evocate, menținând declarația dată la urmărirea penală (vol. I filele 251 – 253, dosar instanță.)

Instanța de fond a constatat că împrejurarea că primarul Pavel Teodor permitea doar anumite activități specifice poliției rutiere pe raza localității pe care o conducea, în perioada cât Duma Dumitru era delegat la Topolovățu Mare, rezultă și discuția telefonică din data de 29 septembrie 2014, interceptată și înregistrată în cauză, ocazie cu care i-a impus comisarului șef Crăciunescu Marcel Nicușor, șef al Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. Timiș, să dea dispoziție subordonaților să nu mai amplaseze autospecialele cu aparate radar pe raza orașului Recaș. Concret, primarul orașului Recaș i-a reproșat șefului structurii de poliție rutieră a județului Timiș că au amplasat o mașină cu aparat radar pe drumul dinspre Cramele Recaș spre oraș, în interiorul localității și l-a avertizat pe cms. șef Crăciunescu că nu dorește ca pe timpul campaniei electorale să mai aibă probleme cu locuitorii ce ar fi sancționați de polițiști rutieri (vol. 9 filele 37 – 38).

În datele de 23, 26 și 27 octombrie 2014 au avut loc mai multe convorbiri telefonice între primarul Pavel Teodor, șeful Poliției Oraș Recaș, Temu Marian Dorinel, și Crăciunescu Marcel, șef al Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. Timiș, primarul stabilind și o întâlnire cu președintele Consiliului Județean Timiș, Titu Bojin pentru data de 24.10.2014, la ora 8, la stația de carburanți din apropierea locuinței acestuia din urmă.

În opinia primei instanțe, exemplificativă este și convorbirea telefonică purtată în data de 27 octombrie 2010 între primarul Pavel Teodor și cms. șef Crăciunescu Marcel, referitoare inclusiv la situația agentului șef Duma Dumitru, când ofițerul superior de poliție s-a interesat dacă persoanei vătămate i s-a redactat deja raportul prin care se propunea retragerea avizului de poliție rutieră, afirmând că se va implica personal prin sfătuirea polițistului însărcinat cu redactarea raportului în legătură cu viitorul conținut al documentului și angajându-se față de primar să impulsioneze, să urgenteze redactarea acestui raport (Vol. 12 filele 48 – 49). Cu privire la retragerea acestui aviz, s-a menționat că inculpatul Temu Marian Dorinel ar fi făcut și această manevră abuzivă, respectiv retragerea avizului de poliție rutieră pentru persoana vătămată Duma Dumitru, dacă nu ar fi aflat între timp că s-a rezolvat problema de către comanda I.P.J. Timiș, care a reușit să desființeze funcția ocupată de acesta la Poliția Recaș, cu ocazia reorganizării din 01.12. 2014, așa că nu a mai continuat procedura de retragere a avizului. (vol. 12 filele 52 – 54).

Referitor la desființarea funcției, persoana vătămată i-a amintit comisarului șef Temu Marian Dorinel o discuție avută anterior în biroul său la care au participat inspectorul șef Muntean Petru Sorin și adjunctul inspectorului șef, cms. șef Bolbos Florin Mircea, la care acesta din urmă l-a amenințat pe agentul șef Duma Dumitru că în cazul în care nu va ceda, în conflictul cu primarul, îi va desființa funcția începând cu data de 1 sau 15, fără a preciza luna, iar ulterior îl va da afară. De asemenea, tot la această discuție, inspectorul șef i-a replicat persoanei vătămate că *“dacă nu îți rezolvi problema cu primarul, o să o rezolvăm noi”*, fără a preciza în concret cum va rezolva această problemă. La insistențele inspectorului șef, Temu Marian l-a sunat de două ori pe primarul orașului Recaș, Pavel Teodor, spunându-i că este invitat la sediul Poliției Orașului Recaș, unde este așteptat de inspectorul șef și adjunctul inspectorului șef. Primarul Pavel Teodor a venit. Comisarul șef Bolbos Florin Mircea l-a întrebat pe primar cum se poate rezolva conflictul cu agentul șef Duma Dumitru, edilul răspunzând că nu se poate rezolva nimic, că el trebuie să obțină peste 51% voturi la alegerile prezidențiale ce urmau să aibă loc, că el nu se poate desfășura din cauza polițistului Duma Dumitru, iar cât mai este el primar, acesta din urmă, trebuie să plece de la Poliția Orașului Recaș. Comisarul șef Muntean Sorin Petru a venit cu propunerea ca în următoarea ședință a Consiliului Local Recaș, să vină însoțit de agentul șef Duma Dumitru, pentru a cere părerea vis-à-vis de acest conflict și de persoana polițistului Duma și consilierilor locali.

S-a reținut convorbirea în mediu ambiental din data de 14 octombrie, în jurul orei 07:41, dintre martorul Duma Dorin și inculpatul Bolbos Florin Mircea din care rezultă, în opinia primei instanțe, că inculpatul Bolbos Florin Mircea

știa situația de la Recaș și participa activ la toate acțiunile coordonate de șefii Poliției menite de a-l îndepărta pe polițistul Duma Dumitru, nesupus primarului din Orașul Recaș. Menționează foarte clar că nu acest abuz îl deranjează ci că inculpatul Temu Marian Dorinel a avut proasta inspirație să recunoască faptul că ei, ca șefi de Poliție, sunt la comanda factorului politic. Inculpatul Bolbos Florin Mircea pare a fi foarte curajos în a ataca acțiunile factorului politic care urmărește controlul asupra acțiunilor Poliției, însă, din păcate doar declarativ, în discuții informale cu un subordonat. Reluând discuția despre persoana vătămată Duma Dumitru a pretins că este legală decizia comenzii Poliției de a muta o funcție de la Poliția Orașului Recaș. Astfel, s-a constatat că aceasta era singura variantă prin care inculpații îl puteau determina pe polițistul Duma Dumitru să plece din orașul Recaș, ca urmare a ”comenzii” dată de inculpatul Pavel Teodor cum rezultă din afirmațiile inculpatului Bolbos Florin Mircea ” (vol. 8 filele 123 – 130).

Așadar, s-a apreciat că Bolbos Florin Mircea a avut un aport determinant în rezultatul infracțional produs în prezenta cauză, atât în relația cu persoana vătămată Duma Dumitru, cât și în relațiile cu ceilalți inculpați. Din convorbirea telefonică purtată în data de 15.10.2014 între Duma Dorin și Bolbos Florin Mircea a rezultat că inspectorul adjunct Bolbos Florin Mircea cunoștea despre urmărirea continuă a agentului șef Duma Dumitru de către șeful Poliției Locale Recaș, inculpatul Berzescu Doru, respectiv despre faptul că se realizează activități concrete de supraveghere video a unui cadru de poliție (vol. 11 – filele 3 – 6).

În continuare, s-a reținut că la ședința de bilanț, prezidată de adjunctul I.P.J. Timiș, cms. șef Bolbos Florin Mircea, acesta a atras atenția cadrelor de poliție prezente în legătură cu o creștere a constatărilor de contravenții și infracțiuni, cu referire la activitățile specifice liniei de muncă circulație, ceea ce dovedește că factorii de decizie din comanda I.P.J. Timiș aveau cunoștință despre situația operativă, obiectivă din Orașul Recaș, astfel că reducerea unui post de polițist cu atribuții de poliție rutieră din cadrul Poliției Recaș nu doar că nu se impunea, dar venea în contradicție cu interesele bunei desfășurări a activității pe această linie de muncă, această radiere a postului ocupat de partea vătămată constituind un veritabil factor de risc, inclusiv pentru siguranța rutieră, asumat de altfel de către comanda I.P.J. Timiș.

S-a constatat că, în toate luările sale de poziție cu ocazia acestei ședințe la care au participat polițiștii din Recaș, inculpatul Bolbos nu a avut o poziție clară. Când a fost întrebat despre desființarea funcției persoanei vătămate, a ocolit răspunsul direct în ședință. Când i s-a adus la cunoștință că polițiștii nu pot să-și facă treaba, fie din cauza primirii unor telefoane cu intervenții, fie prin care sunt certați că au părăsit locul în care erau planificați, inculpatul Bolbos Florin Mircea le-a atras atenția asupra prevederilor legale, le aduce aminte că sunt infracțiuni abuzul în serviciu și traficul de influență ingerințele în activitatea unui polițist care își exercită atribuțiile de serviciu. Spre finalul ședinței a precizat încă două acțiuni ce vor fi făcute de comanda I.P.J. Timiș, respectiv

deplasarea unui ofițer S.I.P.I. Timiș la Poliția Orașului Recaș și a doua, constând în aceea că va dispune efectuarea unei diagnoze organizaționale.

După finalizarea ședinței de bilanț persoana vătămată Duma Dumitru, care luase cuvântul în cadrul ședinței ridicând în discuție problemele cu care se confrunta, a fost convocată în biroul șefului său Temu Marian Dorinel, ocazie cu care inspectorul șef adjunct Bolbos Florin Mircea a întrebat-o dacă s-a mai gândit la ceea ce au discutat în urmă cu o săptămână, referindu-se la amenințarea cu desființarea funcției și mutarea sa, răspunsul persoanei vătămate fiind că nu intenționează să se mute din localitate, ci dorește să-și exercite în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și să aplice legea.

Cu aceeași ocazie comisarul șef Bolbos Florin Mircea i-a cerut lui Duma Dumitru să-i comunice colegului său Bodrean Eugen Dan „*să-și vadă de treabă*”, că dacă ar pune presiune pe el l-ar distruge din toate punctele de vedere, făcând referire la faptul că agentul Bodrean Eugen Dan, de asemenea polițist rutier, i-a amendat pe apropiați ai primarului, iar primarul Pavel Teodor se plângea permanent la comanda I.P.J. Timiș în legătură cu faptul că cei doi polițiști nu dau curs dispozițiilor de a nu lăsa nesancționate aceste persoane aflate sub protecția primarului din localitate (vol. 10 filele 6 – 45).

În data de 16.10.2014, I.P.J. Timiș a comunicat Poliției Orașului Recaș faptul că, în urma „*solicitării adjunctului șefului inspectoratului, comisar șef de poliție Bolbos Florin*”, subcomisarul Micu Nicoleta va realiza diagnoza organizațională la această subunitate în perioada 20 – 31.10.2014. (vol. 17 fila 1). S-a reținut în acest sens și discuția înregistrată ambiantal între Bolbos Florin Mircea și Duma Dorin (vol. 11 filele 6 – 10).

Ținând seama de ce au spus Bolbos Florin Mircea și Temu Marian la ședințele cu toți polițiștii, Duma Dumitru și Bodrean Eugen au început să părăsească postul fix impus prin acea notă. Pentru aceasta Temu Marian Dorinel i-a cerut socoteală, iar Duma Dumitru a făcut rapoarte scrise și solicita un răspuns în scris cu privire la aceste aspecte. Inculpații Temu Marian Dorinel și Bolbos Florin Mircea, au refuzat constant să dea răspunsuri scrise și i-au refuzat persoanei vătămate accederea la documentele incriminatoare, respectiv rapoartele de supraveghere făcute de inculpatul Berzescu Doru Adrian, adresele asumate de inculpatul Pavel Teodor prin care informa despre fiecare mișcare făcută de cei doi polițiști înafara postului fix impus precum și a acelui document intitulat „NOTĂ,, (vol. 30 filele 26 – 32). S-a reținut în acest sens discuția telefonică dintre primarul Pavel Teodor și Temu Marian Dorinel din data de 17.10.2014 (vol. 12 filele 6 -7), dar și convorbirea înregistrată în mediu ambiantal în ziua de 20.10.2014, purtată între fratele părții vătămate, Duma Dorin, inspectorul șef al I.P.J. Timiș, comisar șef Muntean Sorin Petru și adjunctul său, comisar șef Bolbos Florin Mircea, în care s-a făcut din nou referire la situația părții vătămate Duma Dumitru (vol. 11, fila 11).

Pentru a-l determina pe Duma Dumitru, fie să plece din orașul Recaș, fie să nu mai amendeze și să nu mai facă dosare penale atunci când constată încălcarea legii de către locuitorii orașului Recaș, în data de 21.10.2014, inculpații Munteanu Petru Sorin și Bolbos Florin Mircea au vrut să afle de la

martorul Duma Dorin dacă a vorbit cu fratele său și dacă l-a convins să cedeze în fața primarului.

În continuare, s-a constatat că în încercarea de a-l defăima pe agentul șef Duma Dumitru, la data de 23.10.2014 s-a formulat de către Primăria Recaș, reprezentată prin primar Pavel Teodor, o petiție (13664/23.10.2014) către conducerea IPJ Timiș, înregistrată sub nr. 66965/23.10.2014, prin care s-a sesizat că în data de 22.10.2014, Duma Dumitru ar fi însoțit echipa ACL, Alianța Creștin Liberală, pentru a distribui materiale electorale. Prima instanță a constatat că Duma Dumitru nu a împărțit pliante sau alte materiale electorale, astfel cum rezultă și din declarațiile martorei Hurezean Raveca (vol. 20 filele 291 -291 d.u.p., filele 172 vol. II dosar fond), care a relatat că își amintește că într-o zi de miercuri, nu mai știe data, dar era campanie electorală, l-a văzut pe Duma Dumitru în fața pieței din Recaș împreună cu mai multe persoane din grupul ACL condus de Pașca Marinel. Duma Dumitru nu împărțea pliante sau alte materiale electorale, ceilalți din grupul făceau acest lucru, polițistul asistând doar la aceste activități. L-a informat pe primar despre acest lucru, primarul spunându-i că va face o sesizare cu acest aspect, ulterior urmând ca martora să fie chemată pentru a da detalii. Și martorul Beche Adrian (vol. II filele 68 – 69 dosar instanță) a declarat că Duma nu împărțea pliante. De altfel, s-a constatat că această petiție a fost verificată de organele abilitate, iar în data de 03.12.2014 prin raportul Biroului Control Intern s-a propus clasarea lucrării deoarece nu s-a putut proba existența aspectelor sesizate (vol. 20 filele 410 – 415).

Totodată, s-a mai reținut că despre această încercare de compromitere a persoanei vătămate aveau cunoștință și șefii IPJ Timiș și șeful Poliției Recaș, așa cum rezultă din convorbirile telefonice din data de 22-10-2014, la ora 16:40:50 dintre Crăciunescu Marcel și inculpatul Pavel Teodor (vol. 12 fila 35).

Prima instanță a constatat că inculpatul Bolbos Florin Mircea a devenit foarte insistent în a căuta orice ocazie pentru a-l prinde pe persoana vătămată Duma Dumitru cu orice abatere disciplinară, așa cum rezultă din convorbirea telefonică pe care o are în data de 22-10-2014, la ora 16:30:38, cu Temu Marian Dorinel (vol. 12 filele 33 – 34). Mai mult, toți inculpații au fost entuziasmați când au aflat informația de la Pavel Teodor că Duma Dumitru ar fi fost implicat în activități cu caracter politic, respectiv în campania electorală, văzând în această presupusă faptă, de o mare gravitate de altfel pentru un polițist, ocazia ideală de a lua măsuri drastice cu privire la acesta și să îl determine să accepte să fie mutat cu serviciul din orașul Recaș, așa cum s-a întâmplat cu Andrei Emil și Istrat Nicolae. În acest sens, declarația martorului Rumega Petru Suraj (vol. 32 filele 1 – 14).

De asemenea, inculpatul Bolbos Florin, cu aceeași atitudine dublicitară, a confirmat mai târziu faptul că el i-a încurajat pe cei doi polițiști, Duma Dumitru și Bodreanu Eugen să-și facă treaba de polițiști și să sesizeze imediat pe scară ierarhică dacă cineva îi împiedică să-și îndeplinească obligațiile legale, însă a făcut acest lucru tocmai pentru a-i determina să greșescă și să-și poată argumenta o eventuală decizie de mutare a celor doi din orașul Recaș. În acest sens, discuția telefonică din ziua de 23-10-2014, la ora 10:02:26, dintre inc.

Pavel Teodor și inc. Bolbos Florin Mircea și i s-a plâns acestuia că ” *De când s-o făcut bilanțul ăștia nu mai stau deloc în post. Aia-i bai*”. Bolbos Florin Mircea (vol. 12 fila 39).

S-a mai reținut discuția telefonică din data de 30.10.2014 purtată de Temu Marian cu Muntean Sorin Petru, după ce șeful Poliției Oraș Recaș, prin care cel din urmă recunoștea explicit că are în vedere inclusiv ipoteza unui litigiu cu subordonatul lor, motiv pentru care a afirmat că este necesară foarte multă precauție în legătură cu această modificare a organigramei unității de poliție, pentru a da o aparență de legalitate și pentru a se putea concluziona că nu a fost o decizie gândită în considerarea personală a subordonatului lor, ci strict având în vedere interesele obiective ale unității de poliție.

În realitate, prin decizia de a se propune ministrului afacerilor interne aprobarea ordinului de reorganizare a posturilor în cadrul I.P.J. Timiș erau desconsiderate nu doar interesele legitime ale persoanei vătămate, căreia îi era încălcat unul din principalele drepturi legale, anume stabilitatea, ci erau nesocotite și tratate cu dispreț și interesele Poliției Oraș Recaș referitoare la buna desfășurare a activității pe linia de muncă de poliție rutieră.

Din finalul discuției telefonice purtată în data de 30 octombrie 2014 între comisarii șefi Temu Marian Dorinel și Muntean Sorin Petru, a rezultat fără putință de tăgadă că atât inspectorul șef, cât și șeful Poliției Oraș Recaș, aveau reprezentarea exactă a faptului că agentul șef Duma Dumitru nu dorește să-și dea acordul în legătură cu mutarea sa la Poliția Municipiului Lugoj, acest acord fiindu-i impus de către superiorii săi sub spectrul eliminării sale din cadrul Poliției, după o activitate de 20 de ani (vol. 12 fila 52).

S-a mai reținut că abia în data de 12.11.2014 inculpatul Bolbos Florin Mircea i-a dispus în mod clar inculpatului Temu Marian Dorinel că nu mai este nevoie ca Duma Dumitru să fie supravegheat permanent, atunci când este de serviciu, de șeful Poliției Locale Recaș, inculpatul Berzescu Doru Adrian, acest aspect este evidențiat în urma unei discuții dintre inculpatul Berzescu Doru și Temu Marian Dorinel (vol. 12 fila 70). Astfel că, odată ce acest scop a fost atins prin mijloace infracționale, au fost abandonate majoritatea acțiunilor de supraveghere, așa cum rezultă și din conversația telefonică purtată de 25-11-2014, la ora 08:45:52, dintre Temu Marian-Dorinel și Doagă Nicu (vol. 12 filele 96 – 97).

Între timp, potrivit conținutului convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate în cauză, s-a confirmat susținerile din declarația părții vătămate Duma Dumitru, conform căreia, încă de la începutul lunii octombrie 2014, după reluarea activității sale în cadrul Poliției Oraș Recaș, în privința sa au fost exercitate acțiuni susținute de supraveghere, desfășurate de către șeful Poliției Locale, inculpatul Berzescu Doru Adrian.

Astfel, în următoarele zile, pe parcursul lunilor octombrie și noiembrie, de fapt până la îndepărtarea părții vătămate Duma Dumitru, au avut loc numeroase convorbiri telefonice între primarul Pavel Teodor și șeful Poliției Locale Recaș, respectiv Berzescu Doru, acesta informându-l cu privire la activitățile desfășurate pe parcursul zilelor de către agentul șef Duma Dumitru, mai mult,

între primar și șeful poliției locale stabilindu-se ca aceste activități să fie înregistrate video. Inculpații Pavel Teodor și Berzescu Doru Adrian au ținut legătura permanent, urmărind atât fiecare mișcare făcută de persoana vătămată cât și evoluția planului comenzii I.P.J. Timiș de a-l îndepărta pe acesta din cadrul Poliției Recaș. S-a reținut discuția din data de 20.10.2014, la ora 19:11:58, dintre inculpatul Pavel Teodor și Berzescu Doru care (vol. 12 fila 18).

Prima instanță a mai constatat că inculpatul Pavel Teodor și-a coordonat acțiunile și cu șeful persoanei vătămate, inculpatul Temu Marian Dorinel, reținându-se discuțiile dintre aceștia din 21-10-2014, la ora 18:00:59 (vol. 12 filele 19 – 21) și ora 18:14:51 (vol. 12 filele 21 – 24).

Astfel, s-a constatat că se evidențiază din nou adevăratul motiv pentru care Bodrean Eugen Dan și Duma Dumitru, prin faptul că își îndeplinesc obligațiile de serviciu produc pierderi economice și de imagine pentru inculpatul Pavel Teodor și cei apropiați lui, obligându-i să ia măsuri pentru a remedia problemele pe care le au cu autovehiculele cu care desfășoară activități lucrative în așa fel încât să corespundă condițiilor stabilite de lege pentru circulația pe drumurile publice: *”Trebuie să-mi pun la punct mașinile și microbuzul”*.

Prima instanță a constatat că aceste aspecte sunt confirmate și de martorul Talpaș Anita care a recunoscut că a săvârșit contravenția consemnată de Duma Dumitru în procesul verbal întocmit cu acea ocazie, dar i s-a părut că amenda este prea mare (vol. 23 filele 167 – 169 d.u.p., filele 137 – 138 dosar fond).

În continuare, s-a observat că o altă acțiune de supraveghere, s-a petrecut în data de 22.10.2014, reținându-se convorbirile telefonice din data de 22.10.2014 purtate de inculpatul Pavel Teodor cu anumite persoane, rezultă că în data de 22 octombrie 2014 la domiciliul agentului șef Duma Dumitru se afla și colegul său Bodrean Eugen, acesta din urmă fiind în timpul programului de lucru, iar persoana vătămată în timpul liber. Despre aceasta a fost informat de urgență primarul Pavel Teodor care i-a chemat în locul respectiv și pe cms. șef Temu Marian, cms. șef Crăciunescu Marcel (șeful SR Timiș), cms. șef Moldovan Gheorghe (de asemenea din cadrul SR Timiș), ultimii doi fiind în acele clipe în deplasare spre localitatea Recaș. Scopul primarului Pavel Teodor, cel care și determinase deplasarea spre Recaș a celor doi ofițeri cu funcții de conducere în cadrul Serviciului Rutier Timiș era acela de a provoca sancționarea agentului șef Bodrean Eugen. Aceste aspecte au fost confirmate și de declarația martorului Bodrean Eugen Dan (vol. 4 filele 107 – 113, d.u.p., vol I filele 221 - 226 dosar fond) dar și de declarația inculpatului Berzescu Doru Adrian. (vol.4 – filele 79 - 81). Deși inculpatul Berzescu nu a recunoscut acuzațiile ce i-au fost aduse, a recunoscut însă că într-o singură împrejurare, probabil în cursul lunii septembrie a fotografiat mașina de serviciu care era în fața casei lui Duma Dumitru, în timp ce era vizitat de colegul său de serviciu, Bodreanu Adrian, acesta din urmă fiind în timpul programului. S-a reținut și declarația martorului Bodrean Eugen care a relatat cu privire la acest aspect.

S-a constatat că între primarul Pavel Teodor și „oamenii” săi din teren, se purtau convorbiri telefonice, aceștia din urmă comunicându-i primarului permanent ceea ce observau la domiciliul agentului șef Duma, astfel că ulterior

acestor momente primarul Pavel Teodor, într-o convorbire purtată cu un apropiat care observase acele momente, era încântat de felul în care au reușit să-i „încercuiască” pe agenții de poliție Duma Dumitru și Bodrean Eugen (vol. 12 filele 28 – 34).

Comisarii șefi Crăciunescu Marcel și Moldovan Gheorghe au coordonat la acea dată un control inopinat, fiind efectuate teste cu etilotestul pentru polițiștii Duma Dumitru (care era în timpul liber) și Bodrean Eugen, cărora li s-a solicitat să raporteze motivele pentru care erau împreună, iar agentul Bodrean nu se afla în post.

Tot în data de 22 octombrie 2014 persoana vătămată Duma Dumitru s-a deplasat la sediul I.P.J. Timiș, în vederea susținerii interviului în cadrul diagnozei organizaționale dispuse de către conducerea instituției. Cu privire la acest aspect s-au reținut discuțiilor purtate cu psihologul I.P.J. Timiș, Micu Nicoleta, (vol. 10 filele 75 – 113), dar și declarația dată în fața instanței de martora Micu Nicoleta.

S-a constatat că, în ciuda încercărilor de convingere, persoana vătămată nu a acceptat să se conformeze cerințelor primarului Pavel Teodor și a șefilor săi ierarhici, având drept consecință continuarea activităților polițienești care decurg din obligațiile legale, prin împiedicarea desfășurării unor activități de transport cu autovehicule care nu îndeplinesc condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice ori care sunt conduse pe drumurile publice de către persoane care nu au acest drept legal.

S-a mai reținut că din convorbirile purtate în data de 23.10.2014 când, primarul Pavel Teodor s-a interesat la comandantul Poliției Recaș, Temu Marian Dorinel, dacă cei doi polițiști rutieri sunt în afara programului în acea zi (vol. 12 filele 40 – 41).

În continuare, s-a observat că în data de 27 octombrie 2014 s-a încercat exercitarea de presiuni psihice asupra agentului șef Duma Dumitru din partea apropiaților primarului Pavel Teodor, respectiv viceprimarul localității, Neamțu Alin, însoțit de șeful poliției locale, inculpatul Berzescu Doru Adrian, s-au deplasat la Liceul Teoretic Recaș, au mers în biroul directoarei liceului Serafim Mirela, unde ulterior au venit și directoarea adjunctă, Micșa Ofelia și elevii Ana Maria Vasi și Duma Fabian, fiul lui Duma Dumitru. Neamțu Alin și Berzescu Doru Adrian întrebând dacă Duma Fabian a provocat distrugerea jardinierelor de pe marginea aleii pietonale care face legătura între liceul teoretic și centrul orașului Recaș, întrucât cu o seară înainte, care a coincis cu balul bobocilor, s-ar fi produs astfel de distrugereri. În data de 31.10.2014, Berzescu Doru, într-o convorbire înregistrată în mediu ambiental, a confirmat acest aspect (vol. 10 filele 218 – 221).

Inculpatul Temu Marian Dorinel, văzând că scopul acțiunilor abuzive, acela de a o muta pe persoana vătămată Duma Dumitru de la Poliția Oraș Recaș, săvârșite de el și de ceilalți inculpați polițiști cu funcții de conducere în I.P.J. Timiș, este pe cale de a fi atins, a încercat să-l convingă pe Berzescu Doru să nu mai continue supravegherea pe care o făcea asupra lui Duma Dumitru. Astfel s-a reținut convorbirea telefonică din 30-10-2014, la ora 12:28:52, dintre Temu

Marian-Dorinel și Doru Berzescu. După ce a fost sigur că s-a rezolvat cu mutarea lui Duma Dumitru de la Recaș, inculpatul Temu Marian Dorinel a început să-și preconstituie scuze pentru acțiunile sale față de persoana vătămată și a încercat să se disculpe pentru aportul său în săvârșirea mutării abuzive a funcției (vol.12 filele 54 – 58).

S-a reținut că determinarea lui Pavel Teodor și Berzescu Doru de a continua activitățile de supraveghere a persoanei vătămate rezultă din mai multe convorbiri telefonice din acea perioadă, respectiv cea din data de 31-10-2014, la ora 08:57:57, dintre Berzescu Doru și Temu Marian-Dorinel (vol. 12 filele 58 – 59) și cea de la ora 09:36:05, cu primarul Pavel Teodor (vol. 12 filele 59 – 60). Din cauza insistenței tot mai mari a primarului Pavel Teodor de a o supraveghea pe persoana vătămată Duma Dumitru, de frică să nu apară violențe sau alte manifestări grave, s-a ajuns la situația de a aduce îngrijorare la nivelul comenzii I.P.J. Timiș, îngrijorare exprimată atât de inculpatul Temu Marian Dorinel, cât și de Crăciunescu Nicușor Marcel care în cadrul unei convorbiri telefonice din data de 05-11-2014, la ora 12:52:23 (vol.12 fila 65).

S-a constatat că în data de 12 noiembrie 2014 la sediul Poliției Oraș Recaș a avut loc prezentarea de către cms. șef Bolbos Florin a diagnozei organizaționale, inspectorul șef adjunct Bolbos afirmând că, în pofida susținerilor șefului unității de poliție din Recaș, a crescut criminalitatea și a precizat că se constată o creștere a sesizărilor pe linie rutieră, ceea ce dovedea că în acea perioadă orice demers privind radierea tocmai a unui post pe această linie de muncă nu făcea decât se ignore realitățile obiective cu care se confrunta unitatea de poliție, astfel că radierea postului părții vătămate s-a făcut doar pentru a da satisfacție cerințelor imperative ale primarului Pavel Teodor. La această analiză a participat și un superior al ofițerilor din cadrul I.G.P.R., comisarul șef Marcu Ioan de la Direcția Ordine Publică, acesta fiind informat de către ofițerii cu funcții de conducere din Timiș și de psihologul Micu Nicoleta despre starea tensionată din cadrul Poliției Oraș Recaș, agentul șef Duma Dumitru fiind învinovățit că, prin atitudinea sa intransigentă, ar alimenta conflictul cu primarul localității. În acest context, cms. șef Marcu Ioan a încercat și el să-l intimideze pe agentul șef Duma Dumitru, afirmând că dacă vor mai veni de la București pentru această problemă, nu primarul va fi cel schimbat, dând de înțeles părții vătămate că dacă nu înțelege să se conformeze și să nu mai sancționeze oamenii protejați de primar, va suferi grave consecințe la locul de muncă, arătând că inclusiv înalți ofițeri cu funcții de conducere din cadrul MAI înțeleg să dea curs solicitărilor nelegale și ilegite ale unor persoane din administrația locală ce emit pretenții de subordonare a unităților teritoriale de poliție. (vol. 10 filele 244 – 275).

Întreaga situație creată de voința primarului de a scăpa de polițistul care îndrăznește să-i amendeze ”oamenii”, chiar dacă i-a cerut să nu mai facă acest lucru, l-a preocupat foarte mult pe inspectorul șef Muntean Petru Sorin. Din convorbirea ambiantală purtată de martora Micu Nicoleta cu partea vătămată Duma Dumitru în data de 12.11.2014, a rezultat că inspectorul șef Muntean

Petru Sorin i-a cerut martorei, ca psiholog să încerce să-l convingă pe Duma Dumitru să accepte să fie mutat de la Poliția Recaș. (vol. 10 filele 275 – 288).

Activitățile de supraveghere a persoanei vătămate Duma Dumitru de către primarul Pavel Teodor și Berzescu Doru, mai ales că sunt făcute după ce inculpații Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel au identificat metoda, ilegală de altfel, prin care să-l mute pe Duma Dumitru din Recaș, au început să producă îngrijorare pentru comanda I.P.J. Timiș. Această îngrijorare a fost exprimată în mai multe rânduri, inculpații polițiști fiind conștienți că ceea ce au făcut constituie infracțiune și doreau ca primarul Pavel Teodor să renunțe la actele de supraveghere, știind că nu mai avea rost să riște să fie denunțați de persoana vătămată din moment ce ”rezolvaseră” problema printr-o manevră care, deși la fel de abuzivă, avea cel puțin o aparență de legalitate, respectiv mutarea funcției ocupată de partea vătămată prin reorganizarea I.P.J. Timiș. În acest sens, este convorbirea telefonică din data de 13-11-2014, la ora 08:27:26 dintre Bolbos Florin Mircea când i-a atras atenția lui Temu Marian Dorinel asupra acestor aspecte, inclusiv asupra ilegalității actelor de supraveghere (vol. 12 filele 68 – 69). Inculpatul Berzescu Doru nu a înțeles că trebuie să se oprească activitățile de supraveghere astfel cum rezultă din discuția telefonică din data de 13-11-2014, la ora 10:53:38, cu Temu Marian Dorinel (vol.12 fila 70).

S-a constatat că despre aceste activități infracționale de supraveghere permanentă a persoanei vătămate Duma Dumitru, chiar și după ce reușiseră să găsească metoda de îndepărtare a acesteia, aveau cunoștință nemijlocită atât șeful lui direct, cms. șef Temu Marian Dorinel, cât și inspectorul șef adjunct al I.P.J. Timiș, Bolbos Florin Mircea, aspecte ce se degajă fără niciun echivoc din cuprinsul convorbirii telefonice purtate în data de 13 noiembrie 2014 între șeful Poliției Locale Recaș, Berzescu Doru și cms. șef Temu Marian Dorinel. Reacția lui Temu a fost aceea că trebuie să păstreze aparențe de legalitate, a acestor activități, din discuție reieșind faptul că Berzescu Doru trebuie să refacă niște rapoarte, în sensul că ar trebui să fie făcute Așa cum rezultă din această discuție, în urma ședinței cu Bolbos Florin Mircea au stabilit că ar fi bine să oprească acțiunile de supraveghere și să refacă acele rapoarte. Până la urmă Berzescu Doru a acceptat să facă ceea ce i se cere. S-a mai reținut că inculpatul Pavel Teodor îi spune lui Temu Marian Dorinel că persoana vătămată nu mai stă în postul fix pe care i l-au impus. După ce s-au întâlnit și au discutat personal, iar Berzescu Doru și Pavel Teodor au primit asigurări de la Temu Marian Dorinel că Duma Dumitru nu va mai profesa ca polițist în orașul Recaș, au fost de acord să oprească acțiunile de hărțuire, cel puțin cele care aveau ca rezultat întocmirea unor rapoarte de către Berzescu Doru. S-a observat că Bolbos Florin Mircea a găsit această soluție, cu refacerea rapoartelor care demonstau urmărirea persoanei vătămate și l-a însărcinat pe Temu Marian Dorinel să obțină refacerea acestora de către Berzescu Doru, în așa fel încât să fie ”mai la general”. Deoarece Berzescu Doru nu s-a lăsat convins să refacă acele rapoarte și să le trimită la Poliția Orașului Recaș, Temu Marian Dorinel l-a apelat telefonic pe primarul Pavel Teodor și îi spune acestuia că Bolbos Florin Mircea așteaptă

acele rapoarte refăcute și că Berzescu Doru nu i le mai face (vol. 12 filele 71 – 75). În data de 19.01.2015, cu ocazia percheziției efectuate la Primăria Recaș au fost identificate și ridicate adresa de înaintare către Poliția Orașului Recaș și cele trei rapoarte la care se referă. (vol. 13 filele 64 – 67)

În data de 24 noiembrie 2014, persoana vătămată a luat la cunoștință că trebuie să ia legătura cu Poliția Municipiului Lugoj, pentru a se duce să semneze fișa postului, aceasta neînțelegând despre ce era vorba, astfel că a luat legătura cu cms. șef Sălăjan Lucian, din cadrul Biroului Resurse Umane al I.P.J. Timiș, care i-a comunicat că funcția sa ar fi fost mutată la Poliția Lugoj, la Biroul Rutier, în cadrul Secției Rurale. Ca urmare a convocării sale la sediul I.P.J. Timiș, a doua zi persoana vătămată s-a conformat și, cu prilejul discuțiilor purtate cu ofițerii de la resurse umane, i s-a comunicat că trebuie să întocmească un raport din care să rezulte că ar fi de acord cu mutarea, fără ca, la solicitările sale exprese, agentului șef Duma Dumitru să-i fie puse la dispoziție toate documentele ce au justificat această decizie, respectiv însuși ordinul invocat pentru mutarea sa la Lugoj. (vol.11 filele 61 – 89).

S-a reținut declarația dată de martorul Holdec Viorel în cursul urmăririi penale (vol. 23 filele 77 – 80), conducător auto al inspectorului șef de la acea vreme, dar și declarația dată în cursul judecării (vol. II filele 11 – 13), în care a menționat că inculpații Muntean și Bolbos nu i-au spus niciodată să-i transmită ceva lui Duma Dumitru, discuțiile le-a purtat din propria inițiativă, din discuțiile cu Duma Dumitru a înțeles că mutarea lui de la Recaș la Lugoj era ca urmare a faptului că nu se înțelegea cu autoritățile locale.

În continuare, s-a constatat că la data de 27 noiembrie 2014 persoana vătămată a revenit la sediul I.P.J. Timiș, fiind primită de către inspectorul șef Muntean Sorin, căruia agentul șef Duma Dumitru i-a reproșat că a fost decizia inspectorului șef de a-l muta la Lugoj, afirmație ce a fost imediat contrazisă de către cms. șef Muntean Sorin, care a afirmat, contrar probelor administrate în cauză, că solicitarea ar fi fost formulată de către cms. șef Temu Marian, iar conducerea Poliției Municipiului Lugoj ar fi avut nevoie de această funcție. Atunci persoana vătămată Duma Dumitru i-a reproșat inspectorului șef Muntean Petru Sorin că mutarea funcției sale nu este altceva decât o urmare a implicării și presiunilor politice exercitate de către primarul Pavel Teodor, însă inspectorul șef a continuat să nege.

Pentru a-l determina pe agentul șef Duma Dumitru sub orice formă să plece de la Recaș, inspectorul șef i-a propus să găsească o soluție de comun acord, propunându-i chiar o funcție la Serviciul Cabinet, șef de post sau începând cu data de 15 decembrie sau mai repede, la Serviciul Rutier – Compartimentul DEN cu atribuții în zona Recaș. Față de această situație, persoana vătămată i-a explicat plângând inspectorului șef că nu poate să se mute, deoarece este necesară prezența sa în localitate, având în vedere implicațiile negative majore asupra sa și a familiei sale, în sensul că tatăl său este bolnav și se află în întreținerea lui, iar soția sa este și ea operată și are nevoie de el. De asemenea, persoana vătămată i-a mai comunicat superiorului său, inspectorul șef Muntean Petru Sorin și că naveta îi creează probleme, pentru

că sunt costuri ridicate legate de carburant și uzura mașinii, iar el nu și le poate permite. Aceste rugăminți ale persoanei vătămate nu au fost luate în seamă de inculpatul Muntean Petru Sorin, acceptând producerea tuturor acestor consecințe vătămătoare pentru drepturile și interesele legitime ale părții vătămate. (vol. 11 filele 90 – 96 și 100 - 111).

Sub aspect probator au mai fost invocate declarațiile martorilor Pittner Șerban și Sălășean Lucian Ioan.

Începând cu data de 01.12.2014 persoana vătămată Duma Dumitru a fost mutată pe o funcție de polițist rutier la Poliția Municipiului Lugoj. Toate aceste schimbări, legate de mutarea părții vătămate la Lugoj, pe lângă faptul că i-au schimbat programul și modul de viață, nu i-au permis să fie alături de familie și, totodată, i-au adus și cheltuieli suplimentare, legate de consumul de carburant și uzura mașinii.

După ședințele Consiliului de Conducere a IPJ Timiș din 20.08.2014 (vol. 27 filele 14 – 31) și 27.10.2014 (vol. 27 filele 32 – 46), care au menționat despre mutarea unor funcții, prima instanță a constatat că începând cu data de 01.10.2014 persoana vătămată Duma Dumitru s-a întors să muncească pe funcția sa de la Poliția Orașului Recaș, în urma încetării dispoziției de delegare la Topolovățu Mare.

Cercetarea penală a stabilit că în nota de fundamentare nr. S/104279/18.08.2014 (vol. 27 filele 133 – 148), inculpatul Muntean Petru Sorin a menționat că, în urma dispoziției IGPR din data de 14.08.2014, a fost efectuată o ședință de conducere din data de 18.08.2014, în care s-a analizat statul de organizare și materialele cu propuneri de reorganizare a unor posturi făcute de către șefii de subunități. Poliția Orașului Recaș a făcut propunerile motivate de modificare structurală prin *”raport motivat nr.865888 din 01.08.2014”*. Rezultatul acestei ședințe s-a materializat în procesul-verbal încheiat cu numărul S/104283/19.08.2014 (vol. 27 filele 149 – 156). La capitolul II din notă – modificări la nivelul posturilor de execuție, la pct. 12, s-a menționat că la Poliția Orașului Recaș *”s-au aprobat modificări structurale prin redistribuirea a două funcții de agent de la Compartimentul Investigații Criminale la Compartimentul Ordine Publică”*. S-a luat hotărârea că este nevoie de suplimentarea funcțiilor la compartimentul Ordine Publică din cadrul P.O. Recaș, acesta *”fiind subdimensionat”*. În notă se trec în revistă funcțiile existente la nivelul acestei subunități de poliție inclusiv cu menționarea a două funcții la Compartimentul de Poliție Rutieră, dar fără a face referiri despre necesitatea operării vreunor modificări în ceea ce le privește pe acestea.

Această notă a fost prezentată și pe ordinea de zi a ședinței de comandă a I.P.J. Timiș din data de 20.08.2014 (vol. 27 filele 14 – 31) când s-a procedat la informarea și prezentarea propunerilor făcute de I.P.J. Timiș cu privire la modificările structurale a statului de organizare a unității, fiind menționat faptul că propunerile fuseseră trimise deja spre Inspectoratul General al Poliției Române. La ședință au participat și Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea, iar din partea Poliției Orașului Recaș, agentul șef Doagă Nicu. Cu privire la modificările propuse a avea loc la Poliția Orașului Recaș sunt făcute următoarele

mențiuni în procesul-verbal de ședință: ”P.O. Recaș – ag IV la S. Logistică” și ”P.O. Recaș – de la IC la OP: 2 fct.”, adică nici o propunere cu privire la vreo funcție din cele două existente pe linie de circulație rutieră.

S-a subliniat faptul că prin desființarea funcțiilor de cercetare penală existente în cadrul tuturor formațiunilor de poliție, inclusiv cele de poliție rutieră, prin nota de fundamentare trimisă la București, de ”*La Poliția Municipiului Lugoj – Biroul Rutier, funcția de agent I – poziția 1023 – va fi redistribuită(...)*” în cadrul aceluiași Birou și nu se face nicio mențiune că ar fi nevoie și de alte funcții suplimentare. Nota de fundamentare nr. S/104279/18.08.2014 împreună cu alte documente legate de aceste modificări structurale a fost înaintată către I.G.P.R. Direcția de Management Resurse Umane cu adresa 98679/20.08.2014 (vol. 27 fila 161).

Abia în data de 23.10.2014, respectiv după două luni de la data comunicării propunerilor de modificări structurale, comanda IPJ Timiș i-a cerut martorului Chebrici Claudiu, șeful Poliției Municipiului Lugoj, să întocmească cât mai repede o notă de fundamentare pentru a obține o funcție de agent la Biroul Poliției Rutiere. El a transmis această solicitare șefului Biroului Rutier, Rad Marius a întocmit nota cu nr. 953058 din data de 23.10.2014, Chebrici Claudiu a aprobat-o și a fost trimisă către I.P.J. Timiș cu adresa 953057/23.10.2014, dar nu este aprobată de către nici unul dintre ofițerii din comanda I.P.J. Timiș. (vol. 27 filele 239 – 242).

Instanța de fond a reținut că șefii IPJ au solicitat șefului Poliției Municipiului Lugoj să întocmească nota de fundamentare, astfel cum rezultă din declarația inculpatului Muntean Sorin Petru care a declarat că în urma ședinței de comandă, undeva prin luna octombrie sau noiembrie i-a solicitat lui Bolbos să ia legătura cu Chebrici Claudiu pentru a pregăti nota de fundamentare privind necesitatea măririi statului de organizare la Poliția Lugoj cu o funcției de agent de poliție rutier. Și inculpatul Bolbos a declarat că Muntean i-a solicitat să ia legătura cu Chebrici Claudiu pentru a întocmi acea notă de fundamentare.

Astfel cum s-a reținut anterior, pe ordinea de zi a Ședinței Consiliului de Conducere a IPJ Timiș din data de 27.10.2014 a avut loc (vol. 27 filele 32 – 46) nu s-a aflat nici o mențiune cu privire la dezbaterile vreunor propuneri făcute de I.P.J. Timiș cu privire la modificările structurale a statului de organizare a unității. Ședința a început cu prezentarea de către comisarul Ivan Marius de la Serviciul Resurse Umane a unei note de fundamentare ” *a Poliției Mun. Lugoj – Biroul Rutier nr. 953058/23.10.2014, privind redistribuirea unei funcții de agent pentru suplimentarea efectivelor Biroului Rutier, prin redistribuire de la Comp. Rutier Recaș – Se aprobă*”. Din această mențiune nu rezultă dacă Biroul Rutier Lugoj a cerut să-i fie redistribuită o funcție de agent de poliție, indiferent de la care subunitate sau dacă a cerut în mod special o funcție de la Compartimentul Rutier din cadrul Poliției Orașului Recaș. Nu rezultă deci cine a indicat cu precizie care funcție și de la care subunitate va fi propusă a fi mutată la Poliția Municipiului Lugoj. Mențiunea este doar că se aprobă, fără nici o altă dezbateră.

În cadrul ședinței, chiar Muntean Petru Sorin a prezentat faptul că *”Din data de 01.12.2014 va intra în vigoare noul stat de organizare a I.P.J. Timiș; SIF (n.r. devine) Serviciul de Investigare a Criminalității Economice (SICE) – cu 3 Birouri (...) dispare sintagma cercetări penale (...)”* dar nu mai face absolut nici o referire la nota de fundamentare prezentată de Ivan Marius la începutul ședinței și nici nu aduce la cunoștința participanților care este modalitatea în care el mai poate face modificări în statutul de organizare al I.P.J. Timiș, din moment ce acesta era deja definitivat, urmând a intra în vigoare începând cu data de 01.12.2014. Se menționează totuși, la solicitarea unui participant, că la ședința din luna noiembrie vor primi toți propunerile întocmite de comandă cu privire la statutul de funcții al I.P.J. Timiș.

Așa cum s-a arătat în prezenta cauză, în perioada 01.10.2014 – 27.10.2014 au fost concertate toate eforturile pentru satisfacerea cerințelor inculpatului Pavel Teodor cu privire la împiedicarea polițistului Duma Dumitru să mai profeseze în orașul Recaș.

Astfel cum a mai reținut anterior prima instanță, la data de 28.10.2014 subcomisarul de poliție Ivan Marius Daniel a întocmit un ”Extras” din procesul verbal al ședinței consiliului de conducere a IPJ Timiș din data de 27.10.2014. (vol. 27 fila 157). Prima instanță a constatat că în ședința din data de 27.10.2014 nu s-a aprobat expres mutarea funcției de la poziția 1146, ocupată de Duma Dumitru, de la Recaș la Lugoj, astfel cum rezultă și din declarația martorului Scorena Aurel (vol. III filele 106 – 109 dosar instanță), care a relatat că a participat la ședința de comandă de la IPJ Timiș care a avut loc în data de 27.10.2014. Din convorbirea telefonică din data de 28.10.2014 a rezultat că Rad Marius a aflat de la Ivan Marius despre faptul că a fost aprobată mutarea unei funcții de agent la biroul pe care îl conducea și că funcția va veni direct ocupată de către Duma Dumitru.

Instanța de fond a constatat că din discuțiile telefonice dintre inculpați și înregistrate în prezenta cauză rezultă că funcția ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru în cadrul Poliției Orașului Recaș era o necesitate pentru această subunitate de Poliție, reținându-se discuția data de 14-11-2014, la ora 09:13:19 dintre Temu Marian-Dorinel și Pavel Teodor (vol. 12 filele 73 – 75).

Instanța de fond a constatat că funcția deținută de Duma Dumitru la Poliția Oraș Recaș – Biroul Rutier era necesară pentru această subunitate de poliție rezultă și din declarația martorului Ivan Marius și convorbirea telefonică dintre acesta și inculpatul Temu Marian Dorinel, care după mutarea funcției lui Duma Dumitru la Lugoj l-a întrebat pe martor cum poate să formuleze noi propuneri de suplimentare a statutului de funcții.

Cu privire la nota de fundamentare întocmită în data de 23.10.2014 de Șeful Biroului Rutier de la Poliția Municipiului Lugoj, s-a reținut declarația martorului Chebrici Claudiu Mihai (vol. I instanță filele 254 – 256, vol. 4 filele 119 – 120 d.u.p.). De asemenea, s-a reținut declarația martorului Rad Marius a declarat (vol. I filele 269 272 dosar instanță), precum și declarația marmorului Ivan Marius dată la urmărirea penală (vol. 4 filele 126 – 132 d.u.p.). În fața instanței de fond, acest din urmă martor a menținut declarația dată la urmărirea

penală nuanțând aceleași aspecte, arătând că tot ceea ce a declarat s-a consemnat exact așa cum a spus, nu a fost amenințat și nu a fost timorat în vreun fel și nu i s-a sugerat ce să spună (vol. I filele 273 – 278)

Prima instanță a constatat că din administrarea tuturor probelor rezultă fără echivoc că funcția îndeplinită de Duma Dumitru la Poliția Orașului Recaș era o necesitate dar, pentru a-l îndepărta pe acesta din orașul primarului Pavel Teodor, comanda I.P.J. Timiș a hotărât, în realizarea rezoluției infracționale și punând în dificultate organizarea serviciului polițienesc în orașul Recaș, că sunt mai importante interesele personale ale primarului decât buna funcționare a instituției. În acest sens, cu mult înainte de a se ajunge la decizia de a muta funcția ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru în cadrul Poliției Recaș, comandantul acestei subunități, comisar șef Temu Marian Dorinel a făcut în data de 04.09.2014 o notă de fundamentare pentru delegarea unui agent de poliție de la Postul de Poliție Dumbrăvița la Poliția Orașului Recaș, motivând că din cauza lipsei de polițiști, *”nu există posibilitatea de a asigura intervenția la evenimente pe parcursul celor trei schimburi”*, serviciul polițienesc având caracter de permanență. Nota este aprobată de inspectorul șef Muntean Sorin Petru care dă dispoziția 353/05.09.2014 în acest sens. (vol. 17 filele 309 – 312).

Astfel, prin activitățile desfășurate, inculpații din comanda IPJ Timiș și de la comanda Poliției Oraș Recaș, au acceptat faptul că produc vătămări ale intereselor I.P.J. Timiș, constând în crearea unei stări disfuncționale în normala desfășurare a activităților de supraveghere și control trafic rutier pe drumurile publice de interes național și regional din zona de arondare a Poliției Oraș Recaș, radiind o funcție de polițist cu aceste atribuții fără a avea în vedere nevoile reale ale subunității de poliție, ci doar interesele personale ale inculpatului Pavel Teodor, primar al Orașului Recaș, persoană care percepea ca pe o veritabilă sfidare personală intransigența și fermitatea manifestate constant în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoana vătămată Duma Dumitru, faptul că acesta nu a înțeles să se supună cerințelor de a exonera de răspundere persoanele ce săvârșeau contravenții sau infracțiuni sancționate de legislația rutieră. De asemenea, prin activitatea lor infracțională, inculpații au concurat conjugat la vătămarea dreptului conferit de Statul Polițistului la stabilitate în cariera profesională a persoanei vătămate Duma Dumitru, conform dispozițiilor art. 66 din Legea 360/2002 și, de asemenea, la vătămarea intereselor legitime ale acestuia de a se bucura de o viață personală și de familie normală, persoanei vătămate fiindu-i produse grave neajunsuri, legate de faptul că prin mutarea postului său în altă localitate nu și-a mai putut sprijini corespunzător familia, tatăl său având probleme de sănătate fiind în întreținerea sa, iar soția este operată și avea nevoie de sprijinul său. Nu în ultimul rând, decizia discreționară și abuzivă pe care inculpații au luat-o în privința persoanei vătămate i-au cauzat și prejudicii materiale.

În opinia primei instanțe, referitor la invocarea posibilității lăsării persoanei vătămate fără mijloace de subzistență după o carieră polițienească impecabilă de 20 de ani, aceasta denotă un pericol social concret deosebit de ridicat, deoarece este de natură a induce persoanelor care percep această stare de

fapt neîncrederea în imparțialitatea și independența unei importante instituții a statului de drept, Ministerul Afacerilor Interne.

Instanța de fond a constatat că inculpații nu au recunoscut acuzațiile aduse în sarcina acestora susținând că sunt nevinovați. S-au avut în vedere declarațiile inculpaților Muntean Petru Sorin din 10.02.2015 (vol. 22 filele 104 – 109), Bolbos Florin Mircea din data de 19.01.2015 (vol.4 – filele 22 – 23, filele 28 – 29), care, ulterior, la data de 29.01.2015, după ce a studiat dosarul de urmărire penală, a înțeles să dea declarații în legătură cu faptele pentru care era inculpat. (vol.22 – filele 90 – 93).

De asemenea, s-au reținut declarațiile inculpatului Temu Marian Dorinel date în calitate de suspect și de inculpat din data de 19.01.2015 (vol. 4 filele 37 – 41 și 46 – 48), declarațiile inculpatul Pavel Teodor, atât în calitate de suspect, cât și în cea de inculpat (vol.4 filele 56 – 59 și 67 – 69).

În ceea ce îl privește pe inculpatul Berzescu Doru Adrian, s-a reținut că, fiind audiat, atât în calitate de suspect, cât și în cea de inculpat, nu a recunoscut săvârșirea niciuneia dintre faptele reținute în sarcina sa (vol. 4 filele 79 – 81 și 86 – 87). S-a constatat că poziția inculpatului Berzescu Doru Adrian este nesinceră și contrară adevărului.

S-a constatat că în urma percheziției domiciliare efectuată în data de 19.01.2015 la sediul Poliției Locale Recaș, au fost identificate și ridicate: adresa emisă sub nr. 14461 din 10.11.2014 de către Primăria Orașului Recaș către Poliția Orașului Recaș (vol. 30 fila 22); Raportul din 06.11.2014, înregistrat sub nr. 14362 din 06.11.2014, întocmit de șeful Poliției Locale a Orașului Recaș, Berzescu Doru Adrian; două rapoarte cu detalii la fel ca și precedentul (14459/10.11.2014 și 14460/10.11.2014), cu privire la activitățile desfășurate de agenții de poliție Bodreanu Eugen și Duma Dumitru în diferite zile și diferite intervale de timp (vol. 30 filele 23 – 25); un raport olograf al aceluiași Berzescu Doru din data de 06.11.2014 (vol. 6 – filele 125 – 192).

Totodată, s-a reținut că inculpatul Milutinovici Eugen nu a recunoscut săvârșirea faptei penale reținută în sarcina sa (vol. 4 filele 96 – 99 și 103 – 104).

S-a constatat că în faza de judecată inculpații au avut aceeași poziție procesuală.

Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen., s-a reținut că prin decizia CCR nr. 405 din 15.06.2016, s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii", adică legislație primară (legi, ordonanțe și ordonanțe de urgență).

Potrivit art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, "În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime."

Potrivit art. 47 C.pen., instigatorul este persoana care cu intenție determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

De asemenea, instanța de fond a reținut că activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne este reglementată de Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 105/2013.

S-a reținut că în dispozițiile art. 21 și art. 22 din acest Ordin se prevede că un inspector șef al unui IPJ, în calitate de șef de unitate, poate face modificări la nivelul posturilor de execuție, modificări ce se efectuează în limita numărului de posturi aprobate și constă în redistribuirea unor posturi de execuție, pe orizontală, între structurile subordonate, cu posibilitatea schimbării denumirii funcției, cu menținerea gradelor/treptelor profesionale, claselor de salarizare și a coeficienților de ierarhizare, pe categorii de funcții, potrivit domeniului de activitate.

Redistribuirea unei funcții nu implică și mutarea polițistului pe postul redistribuit (este posibil ca polițistul să nu mai îndeplinească condițiile din fișa postului a funcției redistribuite).

Polițistului a cărei funcție a fost redistribuită i se aduce la cunoștință această situație și trebuie să i se prezinte funcțiile vacante corespunzătoare pregătirii sale, ce pot fi ocupate de către el. Numirea în funcție a polițistului se face numai cu acordul său. În cazul în care nu s-a realizat numirea polițistului, acesta va fi pus la dispoziție în condițiile art. 22 din Legea nr. 360/2002 și a prevederilor Ordinului 298/2011, ambele cu modificările și completările ulterioare. Unitatea trebuie să întreprindă demersuri pentru identificarea unor posturi vacante în cadrul celorlalte unități ale MAI, pentru identificarea unor funcții vacante corespunzătoare pregătirii sale. După expirarea perioadei maxime pentru care polițistul poate fi pus la dispoziție (6 luni), dacă nu sunt identificate funcții vacante ori dacă acesta nu își dă acordul pentru numirea într-una din ele, polițistului îi încetează raporturile de serviciu. Încetarea raporturilor de serviciu ale polițistului se dispune și în situația în care, după expirarea primei perioade de 3 luni de punere la dispoziție, nu se aprobă prelungirea acesteia cu încă 3 luni de către ministrul afacerilor interne.

S-a reținut că art. 23 și art. 25 se aplică în mod corespunzător, în sensul că propunerea de modificare a statului de organizare, temeinic argumentată, se analizează în ședință de conducere, trimestrial, iar opiniile exprimate și hotărârea șefilor unității se materializează într-un proces-verbal, ce va sta ulterior la baza emiterii dispoziției șefului unității.

S-a constatat că procesul-verbal și dispoziția șefului unității se transmit, pe cale ierarhică, cu cel puțin 15 zile de intrarea în vigoare, unității căreia i se subordonează (un IPJ transmite aceste documente IGPR). În cauza de față, acel proces-verbal a fost întocmit în condițiile prezentate în data de 27.10.2014, cu privire la o singură modificare, și în doar trei zile, în data de 31.10.2014, inspectorul general al Poliției Române a dat Dispoziția nr. 316671/31.10.2014, pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordinului nr. I/2603 din 02.10.2014, fiind operată și această mutare a funcției părții vătămate în mod abuziv. Unitatea la nivelul căreia a fost aprobat statul de organizare (pentru un IPJ, statul se aprobă de către IGPR) restituie, pentru anulare sau, după caz, refacere, procesul-

verbal și dispoziția, dacă acestea nu au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în materie, ceea ce în cauza de față nu s-a întâmplat.

S-a constatat că art. 21-25 din Ordinul 105/2013 se coroborează, completează cu Anexa 16 din Instrucțiunile S/107/2013 ale cărei etape preced procedura prevăzută în articolele invocate anterior.

Cu privire la reglementarea, procedura și cazurile de modificare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, prevederile cuprinse în Legea nr. 360/2002 privind Statul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, sunt art. 22 care cuprinde reglementări referitoare la funcțiile polițiștilor se diferențiază prin categorie, grad profesional și coeficient de ierarhizare. După natura lor, sunt funcții de conducere și funcții de execuție. S-a reținut că polițiștii se încadrează în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare cu grade profesionale egale sau mai mari cu cel mult trei trepte față de cele pe care le au, potrivit normelor de competență aprobate prin ordin al ministrului.

Pentru motive temeinic justificate, polițiștii pot fi numiți, la solicitarea acestora, în funcții inferioare gradelor profesionale pe care le au.

Competențele emiterii actelor administrative privind nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne, în condițiile legii.

În cazurile prevăzute la art. 69 alin. (1) lit. j), precum și în situații temeinic justificate, menționate în actele administrative emise în acest scop, polițiștii pot fi puși la dispoziția unității pe o perioadă de cel mult 3 luni, timp în care vor beneficia de drepturile bănești avute, cu excepția indemnizației de conducere, după caz. În cazuri excepționale, cu aprobarea ministrului afacerilor interne, acest termen poate fi prelungit cu încă cel mult 3 luni.

Reglementările sunt cuprinse și în Ordinul nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se art. 2 alin. (1) și (2).

Art. 2

(1) Raporturile de serviciu ale polițiștilor se pot modifica prin:

- a) delegare;
- b) detașare;
- c) participare la misiuni internaționale;
- d) transfer;
- e) mutare
- f) împuternicire pe o funcție de conducere;
- g) punerea la dispoziție.

(2) În perioada concediilor de boală, a concediilor de maternitate și a celor pentru îngrijirea copilului bolnav în vârstă de până la 7 ani sau în cazul copilului cu handicap pentru afecțiuni intercurente, până la împlinirea vârstei de 18 ani, raportul de serviciu al polițistului nu poate fi modificat și nu poate înceta decât la inițiativa sa sau, după caz, cu acordul scris al acestuia, cu excepția situațiilor în care față de polițist s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale ori a măsurii arestării preventive sau cea a arestului la domiciliu.

Referitor la prevederi privind mutarea s-a reținut incidența art. 31, conform căruia polițistul poate fi mutat în aceeași unitate sau într-o altă unitate din cadrul MAI, aflată în aceeași localitate sau în altă localitate în interesul serviciului și la cererea polițistului.

Alin. (2) al acestui text de lege prevede că mutarea polițiștilor se face pe funcții vacante, cu respectarea condițiilor de ocupare a acestora prevăzute în fișa postului. S-a precizat că dispoziții referitoare la fișa postului se regăsesc stipulate la art. 3 și în Anexa 1 - Metodologia desfășurării activităților de analiză a postului și de întocmire a fișei postului din Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 665/2008 privind unele activități de management resurse umane în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare).

De asemenea, s-a reținut că potrivit alin. (3) Mutarea polițiștilor se poate face și dacă funcțiile nu sunt vacante, numai cu acordul acestora, în situația în care modificarea raporturilor de serviciu se realizează prin mutarea concomitentă a acestora pe funcțiile vizate, cu respectarea condițiilor de ocupare prevăzute în fișele posturilor.

S-a mai reținut incidența art. 32 alin. (1), (2), (3), art. 33, art. 35, art. 38 alin. (1), (2), (3), art. 40 alin. (1) și (2), precum și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 privind Statul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

ART. 32

Dispoziții generale privind mutarea în interesul serviciului a polițistului

(1) Mutarea în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al polițistului.

(2) Mutarea polițistului în interesul serviciului se face prin ordin/dispoziție emis/emisă potrivit competențelor de gestiune a resurselor umane, care se comunică în termen de 10 zile lucrătoare, sub semnătură, celui în cauză.

(De exemplu, mutarea, în interesul serviciului, a unui polițist de la o subunitate la alta, ambele aflate într-o structură a unui inspectorat județean de poliție, sau de la un serviciu de la nivelul aparatului propriu al I.P.J. la o poliție municipală, orășenească, post de poliție, etc., se face prin dispoziție de personal întocmită de către structura de resurse umane și aprobată de către inspectorul șef al I.P.J.-ului, și pe baza și a următoarelor documente: proces-verbal analiză conducere, raport acord polițist mutare)

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în situația în care mutarea polițistului în interesul serviciului se realizează în cadrul unei unități ierarhic superioare, ordinul/dispoziția de mutare se emite de către șeful acesteia, cu încunoștințarea șefului unității cedente.

ART. 33

Procedura privind mutarea în interesul serviciului a polițistului

În cazul mutării în interesul serviciului se aplică procedura privind ocuparea posturilor vacante prevăzută de actele normative interne care reglementează activitatea de management resurse umane.

ART. 35

Mutarea în cadrul aceleiași unități

Mutarea polițistului la cerere în cadrul aceleiași unități se realizează cu respectarea următoarei proceduri:

- a) raportul scris întocmit de polițist se prezintă șefului nemijlocit;
- b) raportul avizat de șeful nemijlocit se depune de către solicitant și se înregistrează la secretariatul unității, pentru a fi transmis structurii la care se solicită mutarea;
- c) pentru situațiile în care prin mutare se schimbă specialitatea solicitantului, raportul va conține precizări cu privire la studiile absolvite;
- d) după primirea raportului în condițiile lit. b), șeful structurii la care se solicită mutarea verifică existența unei funcții vacante în structura pe care o conduce și stabilește oportunitatea ocupării acesteia prin mutarea solicitantului. Dacă apreciază că este necesar poate chema polițistul care solicită mutarea pentru realizarea interviului de cunoaștere;
- e) după însușirea/exprimarea refuzului șefului structurii la care se solicită mutarea raportul se transmite, prin secretariatul unității, structurii de resurse umane care gestionează resursele umane din unitate. Avizul nefavorabil al șefului structurii la care se solicită mutarea trebuie justificat în scris pe raportul de mutare;
- f) structura de resurse umane verifică existența funcției vacante în cadrul structurii la care se solicită mutarea și prezintă raportul șefului unității;
- g) după însușirea raportului de către șeful unității, mutarea polițistului se dispune prin ordin/dispoziție emis(ă) potrivit competențelor de gestiune a resurselor umane, care se comunică polițistului, sub semnătură. Refuzul exprimării acordului de către șeful unității trebuie justificat în scris pe raportul de mutare;
- h) rapoartele avizate nefavorabil de către șeful structurii la care se solicită mutarea sau, după caz, nu au fost însușite de șeful unității, se clasează de către structura de resurse umane în dosarul personal, aspect care se comunică în scris titularului, cu referire expresă la imposibilitatea efectuării mutării solicitate și precizarea motivului.

PUNEREA LA DISPOZIȚIE

Art. 38

Cazuri de punere la dispoziție

- (1) Polițistul aflat în activitate poate fi pus la dispoziția unității în cazurile prevăzute la art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și în situații temeinic justificate, menționate în actele administrative emise în acest scop.
- (2) Punerea la dispoziție în situațiile prevăzute la alin. (1) se face pentru o perioadă de cel mult 3 luni. În cazuri excepționale, cu aprobarea ministrului administrației și internelor, perioada poate fi prelungită cu cel mult 3 luni.
- (3) Polițistul față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală este pus la

dispoziția unității, cu excepția cazurilor în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare pentru o infracțiune din culpă și se apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei, de la data înregistrării la secretariatul unității a comunicării organului de urmărire penală.

ART. 40

Obligații pe timpul punerii la dispoziție

- (1) Pe perioada punerii la dispoziție polițistul îndeplinește sarcinile și atribuțiile stabilite în scris de șeful unității, care vor fi comunicate polițistului, sub semnătură.
- (2) În cazul polițiștilor prevăzuți la art. 38 alin. (3) se stabilesc sarcini și atribuții de serviciu care nu sunt de natură a împiedica buna desfășurare a procesului penal.

ART. 41

Încetarea măsurii de punere la dispoziție

- (1) În situațiile prevăzute la art. 38 alin. (1), măsura punerii la dispoziție încetează la numirea în funcție.

Totodată, s-a reținut că mai sunt aplicabile în cauză prevederilor Legii Nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, respectiv art. 15 alin. (1) și (2).

(1) În structura organizatorică a Poliției Române pot fi înființate și alte unități pentru prevenirea și combaterea infracționalității.

(2) Numărul, competența și structura organizatorică ale acestor unități se stabilesc prin ordin al ministrului de interne, la propunerea inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor.

Ordinul ministrului afacerilor interne I/2603 din 02.10.2014 nu cuprindea propunerea I.G.P.R. cu privire la modificările prin desființarea unei funcții din cele minim două existente și obligatorii de la Poliția Recaș. În consecință, această modificare a componenței structurii organizatorice a Poliției Recaș, a fost făcută prin încălcarea prevederilor art. 15 alin (2) din Legea 218/2002.

Instanța de fond a apreciat că această modificare organizatorică a unei subunități de poliție a fost făcută prin abuzul de putere manifestat de inculpatul Muntean Sorin Petru, cu concursul unor polițiști neidentificați din cadrul I.G.P.R. – D.M.R.U. care au menționat modificarea prin desființarea funcției părții vătămate.

Din verificările făcute la nivelul M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție și Inspectoratul General al Poliției Române, a rezultat că prin desființarea unei funcții de agent de poliție rutieră din cadrul Poliției Orașului Recaș au fost încălcate prevederile Instrucțiunilor Ministrului Afacerilor Interne cu nr. S/107 din 12.07.2013 – Anexa nr. 3 – criterii pentru constituirea structurilor de poliție ordine publică, rutieră, intervenție rapidă și centre de reținere și arestare preventivă.

Conform Ordinului Viceprim - Ministrului pentru Securitate Națională, Ministrul Afacerilor Interne cu nr. I/2603 din 02.10.2014, a fost aprobată lista cu modificările structurii posturilor Poliției Române și Organigramele unor

structuri ale Poliției Române, noile ștate de funcții urmând să fie în vigoare începând cu data de 01.12.2014. Așa cum s-a văzut, la nivelul I.P.J. Timiș, au fost aprobate spre implementare modificările propuse prin nota de fundamentare nr. S/104279/18.08.2014, declassificată în copie la dosar. (vol. 27 - filele 133 – 148), adică fără desființarea funcției ocupată de partea vătămată Duma Dumitru în cadrul Poliției Oraș Recaș.

În baza acestui Ordin, în data de 31.10.2014, inspectorul general al Poliției Române a dat Dispoziția nr. 316671/31.10.2014, pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordinului nr. I/2603 din 02.10.2014, respectiv operarea modificărilor în statele de organizare a unor unități de poliție, așa cum au fost propuse și aprobate în urma notelor de fundamentare, în cazul I.P.J. Timiș, prin nota de fundamentare nr. S/104279/18.08.2014, declassificată în copie la dosar.

Din probele dosarului, s-a reținut că în ședința de consiliu din data de 27.10.2014 s-a decis mutarea unei funcții de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș la Poliția Municipiului Lugoj – Biroul Rutier, fără a se menționa expres ce nr. avea funcția care a fost mutată. Cu toate acestea, în înscrisul intitulat ”extras din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014” s-a menționat nereal că funcția desființată de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș este funcția de la poziția 1146 din statul de funcții, respectiv cea ocupată de partea vătămată Duma Dumitru. Aceste documente au fost înregistrate la I.G.P.R. în data de 31.10.2014, cu nr. 316651, respectiv S/273919. Pe adresa de înaintare nu există nici o mențiune că ar fi fost aprobată de către cineva efectuarea modificării speciale făcută de către inculpatul Muntean Sorin Petru.

S-a constatat că există o dispoziție olografă ”S1 – analiză și propuneri - *semnătură indescifrabilă*”, o notă de repartizare ” Dl. scms Nedelcu G. - *semnătură indescifrabilă*” iar în partea superioară, o mențiune: ”conexare la S/273919” fără alte elemente privitoare la cine și în baza a ce s-a dispus conexarea. Numărul la care face referire, respectiv S/273919 este numărul de înregistrare al procesului verbal. Dar acest proces-verbal nu poartă nicio mențiune sau dispoziție a vreunui șef. Deși a fost dispusă o analiză a acestor două lucrări și au fost solicitate propuneri, însă NU există niciun fel de document care să ateste că acest lucru s-a întâmplat.

De asemenea, s-a constatat că dispoziția IGPR 316671/31.10.2014 prevede punerea în aplicare a dispozițiilor OMAI nr. I/2603 din 02.10.2014 (FĂRĂ modificarea prin desființare a funcției de la poziția 1146 din statul de funcții al IPJ Timiș –Poliția Recaș). Deci, în condițiile în care radierea acestei funcții se face doar cu aprobarea ministrului, fiind vorba de o radiere cu ocazia reorganizării I.G.P.R., iar ministrul NU a aprobat această modificare, rezultă că a fost făcută în mod ilegal. Modificarea în statul de funcții al Inspectoratului General al Poliției Române s-a făcut FĂRĂ nici o analiză, propunere legală sau aprobare a vreunui factor de decizie nici din cadrul I.G.P.R. și cu atât mai puțin din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

S-a constatat că toate modificările structurale ale I.G.P.R. au fost clar stabilite prin Nota raport privind aplicarea unor măsuri de corecție a structurilor

organizatorice ale Poliției Române cu nr. 309717/29.08.2014, la nivelul inspectoratelor de poliție județene fiind urmărite modificări prin înființarea serviciilor de investigare a criminalității economice și alte măsuri pentru uniformizarea organizării, pentru județul Timiș fiind prevăzută și înființarea Biroului de analiză și prevenire a criminalității.

Drept urmare, s-a reținut că în data de 10.09.2014 IGPR trimite cu nr. 311767 Nota-Raport cu propunerile de modificare precum și Anexa clasificată Secret cu nr. 0270782/10.09.2014, acest document fiind aprobat de ministru prin OMAI I/2603 din 02.10.2014 și păstrează aceleași modificări propuse a fi făcute la nivelul I.P.J. Timiș.

Astfel, prima instanță a constatat că inculpatul Pavel Teodor, primar al orașului Recaș, fiind nemulțumit că persoana vătămată, agent principal de poliție Duma Dumitru în cadrul Biroului Rutier – Poliția Oraș Recaș, își exercita în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, respectiv că împreună cu colegul său, agentul de poliție Bodrean Eugen Dan, vegheau la desfășurarea normală a traficului rutier în localitate, oprind și sancționând participanții la trafic care săvârșeau contravenții și infracțiuni la regimul rutier, printre aceștia fiind și apropiați ai primarului, acesta din urmă a desfășurat o multitudine de activități prin care a determinat conducerea IPJ Timiș, respectiv inspectorul șef Muntean Sorin Petru, inspectorul șef adjunct Bolbos Florin Mircea și șeful Poliției Oraș Recaș Temu Marian Dorinel, să ia hotărârea mutării abuzive a polițistului Duma Dumitru de la Poliția Oraș Recaș. Pentru aceasta a apelat și la colegii săi din formațiunea politică (inculpatul Milutinovici Eugen, martorii Bojin Titu și Dogariu Eugen) din care făcea parte să intervină la inspectorul șef Muntean Sorin Petru pentru a rezolva problema.

Astfel, s-a constatat că, pentru a-l sprijini pe inculpatul Pavel Teodor, inculpatul Milutinovici Eugen (coleg de partid cu primarul) l-a sunat pe inspectorul șef Muntean Petru Sorin la data de 18 octombrie 2014, i-a relatat că a aflat de la primarul Pavel Teodor despre „problemele” pe care le-ar avea acesta din urmă la Recaș cu agentul șef Duma Dumitru, și i-a solicitat inspectorului șef să găsească de urgență o soluție, să rezolve că-i creează mari probleme, inspectorul șef spunându-i că da, a discutat cu agentul în cauză și nu a fost de acord cu ce s-a spus, o să mute funcția cu totul și la revedere. Inculpatul Milutinovici a insistat, l-a rugat pe inspectorul șef să-l mute, i-a spus apoi că se întâlnește cu „Eugen”. În discuție inspectorul șef i-a spus că a fost acolo săptămâna asta, a încercat o consiliere dar nu știe că nu se poate. Inculpatul Milutinovici insistă din nou, îl roagă pe Muntean Sorin să ia problema serios în mână și să o rezolve săptămâna viitoare, Muntean răspunzându-i că nu știe. Apoi inculpatul Milutinovici i-a spus lui Muntean că tocmai îl sună prefectul și îl roagă împreună cu el (adică cu prefectul) că-i acordă și el sprijin.

În opinia instanței de fond, rezultă activitatea de determinare săvârșită de inculpatul Milutinovici față de inspectorul șef Muntean Sorin Petru, mijloacele de determinare fiind de la rugăminți și până la până la promisiunea de acordare de sprijin din partea prefectului.

De asemenea, s-a reținut că inculpatul Milutinovici Eugen împreună cu Pavel Teodor au mers la prefect, martorul Dogariu Eugen, căruia i-au spus despre neînțelegerile cu agentul Duma Dumitru.

Așadar, s-a apreciat că din întreg ansamblu probator rezultă fără niciun dubiu că inculpatul Milutinovici Eugen a cunoscut că modalitatea de „rezolvare a problemei și mutarea polițistului Duma Dumitru” de la Recaș este în afara legii, și cu toate acestea i-a solicitat și a insistat la inspectorul șef Muntean Sorin Petru să rezolve că-i creează mari probleme lui Pavel Teodor, promițându-i lui Muntean și acordare de sprijin din partea prefectului.

Prin urmare, din probele administrate în cauză și analizate în considerentele sentinței, a rezultat că la presiunea inculpatului Pavel Teodor și la solicitarea inculpatului Milutinovici Eugen (în ceea ce-l privește pe Muntean Sorin Petru) inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, săvârșind numeroase activități ilicite și încălcând mai multe dispoziții legale (prevăzute în Legea nr. 360/2002, art. 15 din Legea nr. 218/2002, art. 4 raportat la art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor), care în final au avut ca rezultat desființarea abuzivă a funcției persoanei vătămate Duma Dumitru de la Poliția Oraș Recaș și mutarea acesteia la Poliția Municipiului Lugoj.

Prin această desființare abuzivă a funcției persoanei vătămate, inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian, Pavel Teodor și Milutinovici Eugen, au nesocotit interesele IPJ Timiș și Poliției Oraș Recaș, prin încălcarea normelor legale care stabilesc în mod obligatoriu un număr minimal de funcții pentru polițiști rutieri, fără de care nu poate funcționa o astfel de subunitate de poliție, așa cum se prevede în Instrucțiunile Ministrului Afacerilor Interne cu nr. S/107 din 12.07.2013 – Anexa nr. 3 – criterii pentru constituirea structurilor de poliție ordine publică, rutieră, intervenție rapidă și centre de reținere și arestare preventivă; i-au cauzat o pagubă materială persoanei vătămate și i-au produs o vătămare a drepturilor și intereselor legale ale acesteia, prin încălcarea art. 66 din Legea 360/2002 - (1) care prevede în mod expres că stabilitatea polițistului la locul de muncă este garantată, în condițiile prezentei legi. Pe de altă parte, s-a adus un folos și inculpatului Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Instanța de fond nu reținut susținerea din rechizitoriu în sensul că prin săvârșirea faptei inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marinel au obținut pentru ei un avantaj patrimonial reprezentând diferența de bani încasată din funcțiile deținute ca urmare a numirii și susținerii de către grupul decident. Sumele încasate de inculpați în perioada octombrie – decembrie 2014 reprezintă retribuirea lunară cuvenită acestora ca urmare a activității de

serviciu desfășurate potrivit specificului funcției deținută de fiecare dintre inculpați, și nicidecum ca urmare a susținerii de către grupul decident.

Inculpații Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel au acceptat și chiar au oferit sprijin inculpatului Pavel Teodor în a face sesizări și petiții repetate având același obiect sau privind aceleași aspecte cu privire la comportamentul polițiștilor Bodrean Eugen Dan și Duma Dumitru, încălcând și prevederile art. 4 raportat la art. art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Muntean Petru Sorin a dispus măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate, iar ceilalți inculpați prin sprijinul oferit, în sensul de a identifica sau a produce noi fapte sau acte săvârșite de cei doi polițiști, presupus ca fiind încălcări disciplinare și pe care inculpatul Pavel Teodor să-și întemeieze noi și noi sesizări și petiții, în pofida faptului că priveau pe aceleași persoane și aceleași fapte legate de comportamentul acestora.

Din această cauză, aceste petiții și sesizări abuzive au continuat chiar și în condițiile în care, fie ofițerii desemnați cu cercetarea și verificarea aspectelor sesizate, fie ofițerii desemnați cu cercetarea disciplinară prealabilă, fie ofițerii care au făcut parte din Consiliile de disciplină, fie ofițerii din cadrul I.G.P.R. care au admis contestațiile făcute, fie procurorii care au dat soluții de neurmărire penală, au constatat că aspectele sesizate de inculpatul Pavel Teodor sunt nereale.

În ceea ce privește *infracțiunea de uzurparea a funcțiilor prev. de art. 300 C.pen.*, s-a constatat că din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul Pavel Teodor, primar al orașului Recaș, i-a solicitat inculpatului Berzescu Adrian, șef al Poliției locale Recaș, structură aflată în subordinea directă a primarului, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, respectiv să-l urmărească permanent persoana vătămată Duma Dumitru, prin supravegherea acestuia atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său.

Astfel, din declarația persoanei vătămate Duma Dumitru, a reieșit că de la începutul lunii octombrie 2014, după reluarea activității sale în cadrul Poliției Oraș Recaș, în privința sa au fost exercitate acțiuni susținute de supraveghere, desfășurate de către agenți ai Poliției Locale Recaș, inclusiv de către șeful Poliției Locale, numitul Berzescu Doru Adrian.

S-a apreciat că din convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în cauză, se confirmă susținerile persoanei vătămate Duma Dumitru. Astfel, pe parcursul lunilor octombrie și noiembrie 2014, de fapt până la îndepărtarea persoanei vătămate Duma Dumitru, au avut loc numeroase convorbiri telefonice între primarul Pavel Teodor și șeful Poliției Locale Recaș, Berzescu Doru Adrian, acesta informându-l cu privire la activitățile desfășurate pe parcursul zilelor de către agentul șef Duma Dumitru, mai mult, între primar și șeful poliției locale stabilindu-se ca aceste activități să fie înregistrate video. Inculpații Pavel Teodor și Berzescu Doru Adrian au ținut legătura permanent, urmărind atât fiecare mișcare făcută de persoana vătămată cât și evoluția planului comenzii I.P.J. Timiș de a-l îndepărta pe acesta din cadrul Poliției Recaș.

Instanța de fond a constatat că inculpatul Berzescu Doru Adrian supraveghea activitatea desfășurată de Duma Dumitru, astfel cum rezultă și din convorbirea ambientală purtată între Duma Dumitru și Temu Marian, cu privire la acea notă. De asemenea, martorul Prahoveanu a declarat că Berzescu era desemnat să se ocupe de verificarea respectării de către agenții de poliție a prezenței lor în posturile fixe. Tot cu privire la activitatea de supraveghere desfășurată de inculpatul Berzescu, martorul Bodreanu Eugen a declarat că, începând cu octombrie 2014 și până în decembrie 2014, a simțit că el și Duma sunt urmăriți de mașini care aparțineau persoanelor din primărie și de mașinile primăriei. De multe ori l-a văzut pe Berzescu că trecea cu mașina poliției locale prin locurile unde se aflau ei. I-a fost filmat autoturismul de serviciu în fața casei lui Duma Dumitru. Crede martorul că Berzescu era pus de primar să facă rapoarte.

Prima instanță a mai reținut convorbirea din 15.10.2014 dintre Bolbos Florin Mircea și Duma Dorin, dar și discuția telefonică din data de 20.10.2014, ora 19:11:58, dintre inculpatul Pavel Teodor și Berzescu Doru (vol. 12 fila 18).

În continuare, s-a constatat că Berzescu Doru Adrian a exercitat fără drept activități de urmărire a persoanei vătămate, din convorbirile telefonice efectuate în cauză rezultând că acesta îi informa atât pe primarul Pavel Teodor cât și șeful Poliției Orașului Recaș, inculpatul Temu Marian Dorinel, despre locul unde se afla persoana vătămată, că era acasă (discuția din 30-10-2014, la ora 12:28:52), că a părăsit postul fix din intersecție (discuția din 13.11.2014), că este în piață alături de Pașca Marinel (discuția din 22.10.2014 dintre Berzescu Doru Adrian și Pavel Teodor). În discuția din data de 31-10-2014, la ora 08:57:57, inculpatul Berzescu Doru, discutând cu Temu Marian-Dorinel, i-a atras acestuia atenția că ” Dar toate demersurile astea nu înseamnă că noi ne oprim din activitățile noastre”, referindu-se la el și primar și activitățile lor de urmărire. De asemenea, s-a reținut și convorbirea telefonică purtată în data de 13 noiembrie 2014 între șeful Poliției Locale Recaș, Berzescu Doru și cms.șef Temu Marian Dorinel.

S-a constatat că în desfășurarea activității de supraveghere, inculpatul Berzescu Doru Adrian a întocmit rapoarte cu detalii (14459/10.11.2014 și 14460/10.11.2014), cu privire la activitățile desfășurate de agenții de poliție Bodreanu Eugen și Duma Dumitru în diferite zile și diferite intervale de timp.

În opinia instanței de fond, din toate aceste probe rezultă fără niciun dubiu că inculpatul Berzescu Doru Adrian a săvârșit infracțiunea de uzurparea funcției, prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000, acesta în calitate de șef al Poliției Locale Recaș, la solicitarea inculpatului Pavel Teodor, primarul orașului Recaș, în perioada octombrie – noiembrie 2014 a exercitat activități de supraveghere și urmărire a persoanei vătămate Duma Dumitru care se afla atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său, aceste activități nefăcând parte din atribuțiile de serviciu ale inculpatului Berzescu Doru Adrian, de asemenea, a îndeplinit acte (rapoarte prin care a arătat că persoana vătămată și alți angajați ai Postului de Poliție Recaș - ce au calitatea de polițiști în cadrul Poliției Naționale, s-ar afla în timpul programului de lucru în alte locuri decât

cele stabilite de el cu Pavel Teodor și Temu Marian, pentru a putea fi monitorizată activitatea de constatare și sancționare a faptelor la regimul rutier), cauzându-i persoanei vătămate Duma Dumitru vătămarea intereselor legitime, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice.

De asemenea, s-a reținut că din materialul probator a rezultat că prin activitățile sale, inculpatul Pavel Teodor l-a determinat pe inculpatul Berzescu Doru Adrian să săvârșească fapta așa cum a fost descrisă.

În ceea ce privește infracțiunea de hărțuire, prev. de art. 208 alin. (1) C.pen., reținută în sarcina inculpatului Berzescu Doru Adrian, s-a reținut că acțiunea de hărțuire trebuie să producă victimei o stare de temere. În lipsa acestei stări de temere, infracțiunea de hărțuire nu subzistă.

Prima instanță a constatat că din probele administrate nu rezultă activitățile de urmărire și supraveghere desfășurate de inculpatul Berzescu Doru Adrian au produs persoanei vătămate vreo stare de temere, sau de îngrijorare, astfel că această faptă nu poate fi reținută. Susținerea Parchetului că starea de temere rezultă din aceea că Duma Dumitru a formulat plângere penală nu este întemeiată. S-a constatat că din probe nu rezultă că activitatea desfășurată de inculpat i-a produs persoanei vătămate o stare de temere, mai ales că aceasta era și autorizat colaborator cu identitate reală. Pe de altă parte, activitățile descrise de procuror ca realizând elementul material al laturii obiective a infracțiunii de hărțuire sunt aceleași ca și cele care formează elementul material al laturii obiective a infracțiunii de uzurpare a funcției, astfel că inculpatul nu poate fi sancționat de două ori pentru aceeași stare de fapt.

În ceea ce privește instigarea la infracțiunea de hărțuire, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 208 alin. (1) C.pen., reținută în sarcina inculpatului Pavel Teodor, prima instanță a reținut că nici această faptă nu poate fi reținută, din probe rezultând că Pavel Teodor l-a determinat pe inculpatul Berzescu Doru Adrian să săvârșească activitățile nelegale de urmărire și supraveghere a persoanei vătămate, însă acele activități comise de Berzescu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uzurpare a funcției, prev. de art. 300 C.pen., și nu și ale infracțiunii de hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 C.pen., astfel că răspunderea penală a celor doi inculpați va fi numai pentru fapta de instigare la uzurparea funcției pentru inculpatul Pavel Teodor și fapta de uzurpare a funcției pentru inculpatul Berzescu Doru Adrian.

Ca atare, pentru fapta de instigare la hărțuire, prev. de art.47 rap. la art. 208 alin. (1) C.pen. respectiv fapta de hărțuire, prev. de art. 208 alin. (1) C.pen., s-a dispus achitarea inculpaților Pavel Teodor și Berzescu Doru Adrian pe temeiul art. 16 lit. b) teza I C.proc.pen..

În continuare, instanța de fond a constatat că la termenul de judecată din data de 04.02.2020, inculpatul Milutinovici Eugen, prin intermediul Societății civile profesionale de avocați Pasca & Pasca, a formulat cerere prin care a solicitat ca, în temeiul deciziei Curții Constituționale nr.26/2019 și a par.29 din

decizia Curții Constituționale nr.802/2017, precum și a deciziilor Curții Constituționale nr.51/2016 și 302/2017, să se constate că probele constând în interceptări telefonice, supraveghere video, audio sau prin fotografiere, localizare sau urmărire prin mijloace tehnice, ce sunt folosite în cauză, au fost obținute în mod nelegal, prin intermediul unui procedeu probator lovit de nulitate absolută, astfel încât nu pot fi folosite în cadrul procesului penal, sens în care a solicitat excluderea acestora și îndepărtarea lor efectivă din dosar. Cererea a fost atașată la filele 40 – 40 vol. II dosar.

Instanța de fond a apreciat că această solicitare este neîntemeiată, reținând că în procedura de cameră preliminară a mai fost invocată nulitatea absolută cu privire la aceste probe, și prin decizia nr. 783 din 25 septembrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr. 329/59/2018/a1 a fost respinsă, interceptările fiind menținute.

În drept, fapta inculpatului Munteanu Sorin Petru, care în calitate de comisar șef de poliție, având funcția de inspector șef al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, împreună cu inculpații Bolbos Florin Mircea, inspector șef adjunct IPJ Timiș și Temu Marian Dorinel, șef Poliția Oraș Recaș, fără nici o fundamentare, prin încălcarea normelor legale prevăzute de art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum s-a relatat pe larg în considerentele prezentei sentințe, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, a dispus ca în înscrisul intitulat ”extras din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014” întocmit la data de 28.10.2014, să se menționeze nereal că funcția desființată de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș este funcția de la poziția 1146 din statul de funcții, respectiv cea ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru, deși din procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 nu a rezultat că ar fi fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, în documentul numit ”EXTRAS” este menționat că ”în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate.” Funcția care figura în statul de funcțiuni al Poliției Orașului Recaș la poziția **1146** era ocupată în acel moment de către partea vătămată Duma Dumitru. În acest extras se concluzionează că ”În condițiile prezentate și având în vedere acordul unanim al membrilor Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș, Consiliul a hotărât promovarea către I.G.P.R. – D.M.R.U. a propunerii de modificare a statului de organizare care presupune redistribuirea postului de execuție identificat”. Această mențiune este nereală deoarece din procesul-verbal de ședință nu rezultă că ar fi fost aprobată în cadrul Consiliului mutarea acelei funcții, respectiv cea de la poziția 1146, ocupată de Duma Dumitru, de la Recaș la Lugoj.

Prin toate demersurile prezentate în considerentele sentinței și pe baza documentelor cu un conținut nereal, cât și a acțiunilor multiple de determinare a persoanei vătămate să plece de la Poliția Recaș, inculpatul, cu știință și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în vederea radierii funcției persoanei vătămate Duma Dumitru din statele de funcții ale poliției orașului Recaș, având ca scop servirea intereselor inculpaților, cauzând persoanei vătămate o pagubă materială, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, Muntean Petru Sorin a vătămat și interesele legitime pe de o parte ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș constând în buna funcționare a activității pe linia de muncă Poliția Rutieră, iar pe de altă parte a vătămat interesele legitime ale persoanei vătămate prin încălcarea art. 66 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, care prevede în mod expres că stabilitatea polițistului la locul de muncă este garantată, în condițiile prezentei legi.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 C.pen., rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit).

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, prin efectuarea activităților descrise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în cauzarea unei pagube persoanei vătămate și vătămarea intereselor legale ale acesteia, vătămarea intereselor legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș, precum și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

S-a reținut că din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul Muntean Sorin Petru nu a mai fost anterior condamnat definitiv, însă a mai săvârșit alte fapte penale, fiind condamnat în primă instanță pentru alte fapte concurente. Inculpatul este căsătorit, în prezent pensionar.

La individualizarea pedepsei pentru inculpatul Muntean Sorin Petru, prima instanță a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv gradul de pericol ridicat al faptei, prin raportare la valorile sociale încălcate prin săvârșirea acesteia, împrejurarea că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele judiciare, s-a prezentat la termenele de judecată.

Având în vedere împrejurările în care fapta a fost comisă și persoana inculpatului, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse înspre minimul special, este în măsură să conducă la realizarea scopului acesteia și prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni de către acesta.

Fapta inculpatului Bolbos Florin Mircea, care în calitate de comisar șef de poliție, având funcția de inspector șef adjunct al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, împreună cu inculpații Muntean Sorin Petru, inspector șef a IPJ Timiș și Temu Marian Dorinel, șef Poliția Oraș Recaș, fără nicio fundamentare, prin încălcarea normelor legale prevăzute de art. 15 din Legea nr. 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum s-a relatat pe larg în considerentele prezentei sentințe, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, a dispus ca în înscrisul intitulat ”extras din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014” întocmit la data de 28.10.2014, să se menționeze nereal că funcția desființată de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș este funcția de la poziția 1146 din statul de funcții, respectiv cea ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru, deși din procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 nu a rezultat că ar fi fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, în documentul numit ”EXTRAS” este menționat că ”în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate.” Funcția care figurează în statul de funcțiuni al Poliției Orașului Recaș la poziția **1146** era ocupată în acel moment de către partea vătămată Duma Dumitru. În acest extras se concluzionează că ”În condițiile prezentate și având în vedere acordul unanim al membrilor Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș, Consiliul a hotărât promovarea către I.G.P.R. – D.M.R.U. a propunerii de modificare a statului de organizare care presupune redistribuirea postului de execuție identificat”. Această mențiune este nereală deoarece din procesul-verbal de ședință nu rezultă că ar fi fost aprobată în cadrul Consiliului mutarea acelei funcții, respectiv cea de la poziția 1146, ocupată de Duma Dumitru, de la Recaș la Lugoj.

După ce partea vătămată Duma Dumitru a făcut raport că urmează funcția de la Lugoj, ceea ce nu reprezintă un acord, în data de 05.12.2014 inculpatul Bolbos Florin Mircea a semnat în locul inspectorului șef Muntean Petru Sorin - Dispoziția nr. S/595 de numire a agentului șef principal de poliție Duma Dumitru în funcția de agent II prevăzută la poziția 1021/a din statul de organizare, în localitatea Lugoj (vol. 27 fila 102).

Prin toate demersurile prezentate în considerentele sentinței și pe baza documentelor cu un conținut nereal, cât și a acțiunilor multiple de determinare a persoanei vătămate să plece de la Poliția Recaș, inculpatul, cu știință și-a

exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu în vederea radierii funcției persoanei vătămate Duma Dumitru din statele de funcții ale poliției orașului Recaș, având ca scop servirea intereselor inculpaților, cauzând persoanei vătămate o pagubă materială, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Prin exercitarea defectuoasă a atribuțiunilor de serviciu, Bolbos Florin Mircea a vătămat și interesele legitime pe de o parte ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș constând în buna funcționare a activității pe linia de muncă Poliția Rutieră, iar pe de altă parte a vătămat interesele legitime ale persoanei vătămate prin încălcarea art. 66 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, care prevede în mod expres că stabilitatea polițistului la locul de muncă este garantată, în condițiile prezentei legi.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 C.pen., rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit).

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat în mod defectuos a atribuțiunilor de serviciu, prin efectuarea activităților descrise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în cauzarea unei pagube persoanei vătămate și vătămarea intereselor legale ale acesteia, vătămarea intereselor legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș, precum și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

S-a constatat că din actele de la dosar rezultă că inculpatul Bolbos Florin Mircea nu a mai fost anterior condamnat, este căsătorit, în prezent pensionar.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv gradul de pericol ridicat al faptei, prin raportare la valorile sociale încălcate prin săvârșirea acesteia, împrejurarea că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele judiciare, s-a prezentat la termenele de judecată.

Având în vedere împrejurările în care fapta a fost comisă și persoana inculpatului, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse înspre minimul special, este în măsură să conducă la realizarea scopului acesteia și prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni de către acesta.

Fapta inculpatului Temu Marian Dorinel, care în calitate de șef al Poliției orașului Recaș, fără nici o fundamentare, prin încălcarea normelor legale prevăzute de art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din

Legea nr. 360/2002, art. 10 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum s-a relatat în considerentele prezentei sentințe, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, ca urmare a celor hotărâte împreună cu inspectorul șef Muntean Petru Sorin, cu inspectorul șef adjunct Bolbos Florin Mircea și primarul localității Recaș, inculpatul Pavel Teodor, referitor la propunerea de radiere a postului persoanei vătămate Duma Dumitru, agent de poliție în cadrul Compartimentului rutier, și-a exercitat defectuos propriile atribuții de serviciu ca șef al Poliției oraș Recaș, întocmind documente justificative ce au creat aparența de legalitate și au stat la baza întocmirii propunerii de radiere a funcției din statele de funcții ale Poliției oraș Recaș. Din procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 nu a rezultat că ar fi fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, în acest document numit "EXTRAS" este menționată în clar că *"în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate."* Funcția care figura în statul de funcțiuni al Poliției Orașului Recaș la poziția **1146** era ocupată în acel moment de către partea vătămată Duma Dumitru.

Activitățile desfășurate de inculpat au avut ca scop servirea intereselor inculpaților, cauzând persoanei vătămate o pagubă materială, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca poliștii să îndrăznească să aplice legea.

Prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, Temu Marian Dorinel a vătămat și interesele legitime pe de o parte ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș constând în buna funcționare a activității pe linia de muncă Poliția Rutieră, iar pe de altă parte a vătămat interesele legitime ale persoanei vătămate prin încălcarea art. 66 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, care prevede în mod expres că stabilitatea polițistului la locul de muncă este garantată, în condițiile prezentei legi.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 C.pen., rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit).

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, prin efectuarea activităților descrise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în cauzarea unei pagube persoanei vătămate și vătămarea intereselor legale ale acesteia, vătămarea intereselor legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș, precum și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

S-a constatat că din actele de la dosar rezultă că inculpatul Temu Marian Dorinel nu a mai fost anterior condamnat, este căsătorit, în prezent pensionar.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv gradul de pericol ridicat al faptei, prin raportare la valorile sociale încălcate prin săvârșirea acesteia, împrejurarea că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele judiciare, s-a prezentat la termenele de judecată.

Având în vedere împrejurările în care fapta a fost comisă și persoana inculpatului, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse înspre minimul special, este în măsură să conducă la realizarea scopului acesteia și prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni de către acesta.

Fapta inculpatul Pavel Teodor, care în calitate de primar al Orașului Recaș, în perioada 2013 – 2014 i-a instigat pe inculpații Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin și Temu Marian, să încalce prevederile legale fără nici o fundamentare, respectiv a art. 15 din Legea nr. 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum s-a relatat pe larg în considerentele prezentei sentințe, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, ca aceștia să-și desfășoare în mod defectuos atribuțiile de serviciu și să dispună desființarea funcției persoanei vătămate în scopul satisfacerii intereselor personale și asigurării controlului asupra activității poliției Recaș prin evitarea constatării și sancționării faptelor comise de persoane din cercul relațional și satisfacerea intereselor politice și economice ale acestuia.

Prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel, au vătămat interesele legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș constând în buna funcționare a activității pe linia de muncă Poliția Rutieră, au cauzat persoanei vătămate o pagubă materială și au vătămat interesele legitime ale acesteia, prin încălcarea art. 66 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, care prevede în mod expres că stabilitatea polițistului la locul de muncă este garantată, în condițiile prezentei legi, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 C.pen., rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (comisă de inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel).

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat a activităților de determinare a inculpaților Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel de a-și îndeplini în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, prin efectuarea activităților descrise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în cauzarea unei pagube persoanei vătămate și vătămarea intereselor legale ale acesteia, vătămarea intereselor legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș, precum și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

Fapta inculpatului Pavel Teodor, care în calitate de primar al orașului Recaș, l-a determinat pe inculpatul Berzescu Doru, șeful Poliției Locale Recaș, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul abandonării atribuțiilor curente și să urmărească permanent partea vătămată Duma Dumitru, prin supravegherea acestuia atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său, cauzându-i persoanei vătămate Duma Dumitru vătămarea intereselor legitime, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpat, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la uzurparea funcției, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 300 C.pen. și art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (comisă de Berzescu Doru).

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat a activităților de determinare a inculpaților Berzescu Doru Adrian de îndeplinire a unor acte ce nu făceau parte din atribuțiile acestuia de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

S-a constatat că din actele de la dosar rezultă că inculpatul Pavel Teodor nu a mai fost anterior condamnat, este căsătorit, în prezent este primar al orașului Recaș.

La individualizarea pedepselor prima instanță a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv gradul de

pericol ridicat al faptelor, prin raportare la valorile sociale încălcate prin săvârșirea acestora, împrejurarea că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele judiciare, s-a prezentat la termenele de judecată.

Având în vedere împrejurările în care faptele au fost comise și persoana inculpatului, instanța a apreciat că aplicarea unor pedepse înspre minimul special, sunt în măsură să conducă la realizarea scopului pedepsei și prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni de către acesta.

Fapta inculpatului Berzescu Doru Adrian, care în calitate de șef al Poliției Locale Recaș, funcționar public aflat în subordinea primarului oraș Recaș, în timpul serviciului, a îndeplinit acte (rapoarte prin care a arătat că persoana vătămată și alți angajați ai Postului de Poliție Recaș - ce au calitatea de polițiști în cadrul Poliției Naționale, s-ar afla în timpul programului de lucru în alte locuri decât cele stabilite de el cu Pavel Teodor și Temu Marian, pentru a putea fi monitorizată activitatea de constatare și sancționare a faptelor la regimul rutier), a efectuat activități de supraveghere a persoanei vătămate Duma Dumitru, atât când aceasta era în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, cât și în timpul liber, în locurile frecventate de persoana vătămată cât și la domiciliul său, activități care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu, cauzând vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate, concomitent cu obținerea unui folos necuvenit pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uzurparea funcției, prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat a unor acte ce nu făceau parte din atribuțiile sale de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

Din actele de la dosar rezultă că inculpatul Berzescu Doru Adrian nu a mai fost anterior condamnat, este căsătorit, în prezent este pensionar.

La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv gradul de pericol ridicat al faptei, prin raportare la valorile sociale încălcate prin săvârșirea acesteia, împrejurarea că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele judiciare, s-a prezentat la termenele de judecată.

Având în vedere împrejurările în care fapta a fost comise și persoana inculpatului, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse la minimul special, este în măsură să conducă la realizarea scopului acesteia și prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni de către acesta.

Fapta inculpatului Milutinovici Eugen, care în luna octombrie 2014 l-a instigat pe inculpatul Muntean Petru Sorin, ca în calitate de inspector șef al I.P.J. Timiș să nu își îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu constând în coordonarea și controlul structurii din subordine și prin încălcarea repetată a legii, respectiv a prevederilor art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, așa cum s-a considerentele prezentei sentințe, și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să dispună mutarea urgentă a persoanei vătămate Duma Dumitru de la Postul de Poliție Recaș, în scopul asigurării controlului asupra activității Poliției Recaș prin evitarea constatării și sancționării faptelor comise de persoane din cercul relațional al primarului Pavel Teodor și satisfacerea intereselor politice și economice ale acestuia din urmă. Prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, Muntean Petru Sorin a vătămat interesele legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș constând în buna funcționare a activității pe linia de muncă Poliția Rutieră, a cauzat persoanei vătămate o pagubă materială și a vătămat interesele legitime ale acesteia, prin încălcarea art. 66 alin. 1 din Legea 360/2002, care prevede în mod expres că stabilitatea polițistului la locul de muncă este garantată, în condițiile prezentei legi, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 C.pen., rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 (comisă de Muntean Sorin Petru).

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin îndeplinirea de către inculpat a activității de determinare a inculpatului Muntean Sorin Petru de a-și îndeplini în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin efectuarea activităților descrise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acelui rezultat prin săvârșirea faptei (art. 16 alin. 3 lit. a C.pen.).

Urmarea imediată a faptei constă în cauzarea unei pagube persoanei vătămate și vătămarea intereselor legale ale acesteia, vătămarea intereselor legitime ale I.P.J. Timiș – Poliția oraș Recaș, precum și obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor.

S-a constatat că din actele de la dosar rezultă că inculpatul Milutinovici Eugen nu a mai fost anterior condamnat, este căsătorit, om de afaceri.

La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv gradul de pericol ridicat al faptei, prin raportare la valorile sociale încălcate prin săvârșirea

acesteia, împrejurarea că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele judiciare, s-a prezentat la termenele de judecată.

Având în vedere împrejurările în care fapta a fost comisă și persoana inculpatului, instanța a apreciat că aplicarea unei pedepse la minimul special, este în măsură să conducă la realizarea scopului acesteia și prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni de către acesta.

Cu privire la latura civilă prima instanță a reținut că persoana vătămată Duma Dumitru s-a constituit parte civilă în cauză și solicitat suma de 15.000 euro daune morale.

Prin cererea precizatoare depusă la dosar în faza de cercetare judecătorească (vol. III fila 143) partea civilă a precizat despăgubirile materiale constând în cheltuielile aferente deplasării la și de la locul de muncă, la suma de 2.551,13 lei. A menționat că perioada 01.12.2014 – 06.04.2015, constând în 92 zile lucrătoare, nu i s-au decontat cheltuielile aferente deplasării de la domiciliu la locul de muncă și înapoi.

A mai precizat că potrivit Dispoziției Șefului Inspectoratului Timiș nr. 65825 din data de 07.04.2015, acordarea contravalorii drepturilor de transport la și de la locul de muncă se face de la data înregistrării prezentei dispoziții.

A anexat în copie această dispoziție și copie a cererii de decontare cheltuieli transport pentru luna martie 2015.

S-a apreciat că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, (săvârșirea unei fapte ilicite, cauzarea unui prejudiciu, vinovăția inculpaților și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu). Inculpații, prin săvârșirea faptelor, au cauzat părții civile un prejudiciu material, acesta datorită mutării abuzive a funcției de la Poliția Oraș Recaș la Poliția Municipiului Lugoj a efectuat cheltuieli aferente deplasării la și de la locul de muncă, care o perioadă de 92 zile nu i-au fost decontate (lunile decembrie 2014, ianuarie 2015 și februarie 2015). Potrivit celor menționate de partea civilă în cererea precizatoare și a bonurilor depuse, aceste cheltuieli se ridică la suma de 2.551,13 lei. Activitățile infracționale desfășurate de inculpați i-au cauzat părții civile și un prejudiciu moral pe care instanța îl apreciază la suma de 7.000 euro.

Ca atare, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Duma Dumitru.

În baza art. 25 C.pr.pen. și 1357 și urm. Cod Civil, a obligat în solidar inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea, Temu Marian Dorinel, Pavel Teodor și Milutinovici Eugen la plata sumei de 2.551,13 lei daune materiale către partea civilă Duma Dumitru.

A obligat în solidar inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea, Temu Marian Dorinel, Pavel Teodor, Berzescu Doru Adrian și Milutinovici Eugen la plata sumei de 7.000 euro daune morale către partea civilă Duma Dumitru.

În temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen., a dispus desființarea parțială a înscrisului denumit "EXTRAS" întocmit la data de 28.11.2014 și a celorlalte înscrisuri subsecvente întocmite de IPJ Timiș și IGPR cu privire la dispozițiile de redistribuire a unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului

Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj
Biroul Rutier – compartimentul mediu rural.

A dispus virarea sumei de 500 lei onorariu parțial oficiu din fondurile
Ministerului de Justiție în contul Baroului Timiș.

În baza art. 274 alin. (1) C.pr.pen. a obligat inculpații la câte 3.000 lei
fiecare cheltuieli judiciare avansate de stat.

**B. Împotriva sentinței penale nr. 166/PI din data de 05 august 2021 a
Curtii de Apel Timișoara– Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018/
a2 au declarat apel** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, de partea civilă
Duma Dumitru și de intimații inculpați Pavel Teodor, Temu Marian Dorinel,
Bolbos Florin Mircea, Milutinovici Eugen, Muntean Petru Sorin și Berzescu
Doru Adrian.

***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație si Justiție - Direcția
Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara***, în motivele scrise, a
susținut, că, în mod netemeinic și nelegal, s-a dispus achitarea inculpaților Pavel
Teodor și Berzescu Doru Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la
hărțuire prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 208 alin. 1 Cod penal, respectiv
infracțiunii de hărțuire prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal.

De asemenea, s-a apreciat că, în mod nelegal, s-a dispus deducerea din
pedeapsa aplicată inculpatului Muntean Sorin Petru, pentru săvârșirea
infracțiunii de abuz în serviciu, a reținerii, arestului preventiv și arestului la
domiciliu din data de 01.02.2016 - 16.08.2016.

Totodată, în opinia parchetului, sentința pronunțată este netemeinică
întrucât s-a efectuat o greșită individualizare a pedepselor aplicate inculpaților
Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea, Temu Marian Dorinei, Pavel
Teodor, Berzescu Doru Adrian și Milutinovici Eugen.

Referitor la primul motiv de apel, în ceea ce privește infracțiunea de
hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului
Berzescu Doru Adrian, cât și instigarea la infracțiunea de hărțuire, prev. de art.
47 Cod penal rap. la art. 208 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului
Pavel Teodor, s-a susținut că soluția instanței este greșită, întrucât, din probele
administrative în cauză, rezultă, în mod evident, starea de temere cauzată
persoanei vătămate prin acțiunile de hărțuire ale inculpatului Berzescu Doru
Adrian, acțiuni la care a fost instigat de către inculpatul Pavel Teodor. În acest
sens, s-a făcut trimitere la probele pe care instanța de fond le-a analizat în
considerentele sentinței apelate (filele 81-82).

Parchetul a arătat că persoana vătămată Duma Dumitru a formulat
plângere penală la data de 15.01.2015, iar aspectele sesizate au fost confirmate
de probatoriul administrat în cauză (respectiv, declarațiile persoanei vătămate
Duma Dumitru, date atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței,
convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în cauză, între primarul Pavel
Teodor și șeful Poliției Locale Recaș, Berzescu Doru Adrian, convorbirea
ambientală purtată între Duma Dumitru și Temu Marian, în care Duma îi
reproșează lui Temu că îl urmăresc polițiștii locali). S-a arătat că martorul

Prahovean-Ciochină Valentin a declarat că inculpatul Berzescu era desemnat să se ocupe de verificarea respectării de către agenții de poliție a prezenței lor în posturile fixe. Tot cu privire la activitatea de supraveghere desfășurată de inculpatul Berzescu, acuzarea a făcut referire și la declarația martorului Bodreanu Eugen. De asemenea, s-a menționat că din convorbirea din 15.10.2014 dintre Bolbos Florin Mircea și Duma Dorin, rezultă că și Bolbos cunoștea despre activitatea de supraveghere exercitată de Berzescu asupra lui Duma Dumitru.

Parchetul a mai arătat că în data de 27 octombrie 2014 asupra persoanei vătămate Duma Dumitru au continuat și s-au intensificat presiunile psihice din partea inculpatului Berzescu și apropiaților primarului Pavel Teodor, respectiv viceprimarului Neamțu Alin, aceștia recurgând la noi metode de intimidare a persoanei vătămate. Concret, viceprimarul localității, Neamțu Alin, însoțit de șeful poliției locale, inculpatul Berzescu Doru Adrian, s-au deplasat la Liceul Teoretic Recaș, în biroul directoarei liceului, numita Serafim Mirela, întrebând-o dacă cunoaște cine este prietena fiului părții vătămate Duma Dumitru, minorul Duma Fabian, directoarea Serafim chemând-o pe directoarea adjunctă, care a spus cine este prietena fiului părții vătămate, aceasta prezentându-se în biroul directoarei, moment în care cei doi i-au adresat mai multe întrebări referitoare la fiul părții vătămate. În acest sens, acuzarea a invocat declarațiile persoanei vătămate și declarațiile martorilor Duma Fabian, Serafim Mirela, Micsa Ofelia, Neamțu Alin și Ana Măria Vasi.

În continuare, s-a arătat că Berzescu Doru Adrian a exercitat fără drept activități de urmărire a persoanei vătămate, acuzarea solicitând a se avea în vedere convorbirile telefonice interceptate la 31.10.2014 și 13.11.2014. Totodată, s-a arătat că în desfășurarea activității de supraveghere, inculpatul Berzescu Doru Adrian a întocmit rapoarte cu detalii (14459/10.11.2014 și 14460/10.11.2014), cu privire la activitățile desfășurate de agenții de poliție Bodreanu Eugen și Duma Dumitru în diferite zile și în diferite intervale de timp. Prin urmare, s-a susținut că din probe rezultă, fără niciun dubiu, că inculpatul Berzescu Doru Adrian a săvârșit infracțiunea de hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal, iar inculpatul Pavel Teodor l-a determinat pe acesta să săvârșască această faptă penală.

În opinia parchetului, este greșit raționamentul primei instanțe, în sensul că acțiunile de hărțuire constând în activitățile nelegale de urmărire și supraveghere a persoanei vătămate, comise de inculpatul Berzescu Doru Adrian, la instigarea inculpatului Pavel Dumitru, ar întruni doar elementele constitutive ale infracțiunii de uzurpare a funcției, prev. de art. 300 Cod penal, nu și pe cele ale infracțiunii de hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal, considerând că în cauza se impunea reținerea în sarcina ambilor inculpați atât a infracțiunii de uzurpare a funcției prev. de art. 300 C.pen rap. la art. 13 indice 2 din Legea nr. 78/2000 (autorat, respectiv instigare), cât și a infracțiunii de hărțuire prev. de art. 208 C.pen. (autorat, respectiv instigare), săvârșite în concurs, având în vedere lipsa omogenității juridice. Existența infracțiunii de uzurpare a funcției nu exclude existența infracțiunii de hărțuire, întrucât aceeași situație de fapt poate

să îmbrace atât forma juridică a infracțiunii de uzurpare a funcției cât și forma juridică a infracțiunii de hărțuire.

S-a susținut că din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul Pavel Teodor, având calitatea de primar al orașului Recaș, a instigat la hărțuire pe Berzescu Doru Adrian care, în calitate de șef al Poliției Locale Recaș, funcționar public aflat în subordinea primarului orașului Recaș, a procedat, în mod repetat, la urmărirea fără drept și fără a avea un interes legitim, folosindu-se și de subordonații săi, pe persoana vătămată Duma Dumitru, cu scopul de a-i crea o stare de temere menită a conduce la îndepărtarea acestui din funcția de polițist pe care o exercita în mod legal în cadrul Postului de Poliție Recaș. Activitățile de urmărire au constat în supravegherea neautorizată de către judecător a persoanei vătămate, atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, executând capturi de imagini cu persoana vătămată în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său.

Referitor la cel de-al doilea motiv de apel, parchetul a susținut că, în mod nelegal, s-a dispus deducerea din pedeapsa aplicată inculpatului Muntean Sorin Petru, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, a reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu din 01.02.2016-16.08.2016, întrucât măsurile preventive dispuse în perioada 01.02.2016-16.08.2016 au fost luate față de inculpat pentru săvârșirea altor infracțiuni grup infracțional organizat, corupție și favorizarea făptuitorului), infracțiuni concurente cu cea din prezentul dosar, care au format obiectul dosarului penal nr. 329/59/2018/a3 al Curții de Apel Timișoara, soluționat prin sentința penală nr. 61/PI pronunțată la data de 16.03.2021. Având în vedere că soluția pronunțată în dosarul penal nr. 329/59/2018/a3 al Curții de Apel Timișoara nu este definitivă, dosarul aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu prim termen de judecată în apel la data de 19.10.2021 (dosar nr.1594/1/2021), dar și aspectul că ambele dosare se află deja pe rolul instanței de apel, s-a susținut că la acest moment procesual nu se poate realiza procedura de contopire a pedepselor aplicate în cele două dosare pentru infracțiuni concurente și nici deducerea perioadei reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu, inclusiv a perioadei din data de 01.02.2016 până la data de 16.08.2016; această procedură se poate realiza doar ulterior rămânerii definitive a hotărârilor pronunțate în cele dosare (în acest sens decizia relevantă nr. 870/21.09.2017 a I.C.C.J.). Prin urmare, parchetul a considerat că deducerea din pedeapsa aplicată inculpatului Muntean Sorin Petru, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, și a reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu din 01.02.2016 - 16.08.2016, este nelegală, urmând a fi înlăturată.

În ceea ce privește greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpaților Muntean Petru Sorin, Bolbos Florin Mircea, Temu Marian Dorinei, Pavel Teodor, Berzescu Dorii Adrian și Milutinovici Eugen, raportat la quantumul pedepselor aplicate, s-a apreciat că instanța de judecată nu a atribuit semnificația cuvenită și nu a evaluat în mod corespunzător criteriile specifice de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen. În opinia parchetului, pedepsele aplicate inculpaților nu corespund scopului general al pedepsei și criteriilor

generale de individualizare, fiind extrem de reduse, minimul special prevăzut de lege. în condițiile în care nici unul dintre inculpați nu a beneficiat de circumstanțe atenuante și nici nu a uzat de procedura recunoașterii vinovăției, pedepsele fiind mult prea blânde în raport cu pericolul social sporit al faptelor pentru care a fost trimis în judecată fiecare inculpat, modalitatea de săvârșire, împrejurările în care au fost săvârșite faptele, urmarea produsă și circumstanțele personale ale inculpaților.

Raportându-se la situația de fapt reținută în sarcina fiecărui inculpat, parchetul a solicitat majorarea cuantumului pedepselor, având în vedere minimul special prevăzut de lege raportat la calitatea acestora, rolul esențial în declanșarea activității infracționale, gravitatea faptelor, împrejurările în care au fost comise, aspectul că aceștia nu au beneficiat de circumstanțe atenuante și nu au uzat de procedura recunoașterii vinovăției, pedepsele fiind insuficiente pentru a realiza în mod eficient scopul preventiv educativ, dar și pentru realizarea funcției de exemplaritate.

În ceea ce privește criticile formulate de **apelantul inculpat Pavel Teodor**, Înalta Curte reține următoarele:

Un prim motiv de apel a vizat *nelegala compunere a completului de judecată în sensul că judecată în primă instanță s-a făcut de către un complet nespecializat cu privire la judecarea cauzelor ce au ca obiect infracțiuni stabilite prin Legea nr. 78/2000*, susținându-se că, din verificarea surselor publice ale Curții de Apel Timișoara, nu a fost identificată o hotărâre a colegiului de conducere pentru aprobarea înființării unui complet specializat potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, modificată succesiv, în cadrul Curții de Apel Timișoara - Secția Penală, compus din judecătorul Vișoiu Dana, astfel că acesta nu era apt să constituie un complet specializat, nefiind un judecător specializat în judecarea faptelor de corupție și neurmând cursurile de formare profesională organizate de către Institutul Național al Magistraturii. De asemenea, s-a arătat că judecătorul fondului nu a susținut un examen de integritate, nu a dobândit cunoștințe specifice infracțiunilor de corupție, nu deținea o experiență relevantă în domeniu și nu a elaborat nicio lucrare de specialitate. Prin urmare, judecătorul primei instanțe nu a judecat cauza în complet specializat cu privire la dosarele care au ca obiect infracțiuni stabilite prin Legea nr. 78/2000 (infracțiuni de corupție), având în vedere că în cadrul Secției Penale a Curții de Apel Timișoara completurile care să judece cauze privind infracțiunile de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 a fost aprobată abia prin Hotărârea nr. 15/11 iulie 2019 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Timișoara. Astfel, apărarea a susținut că nelegala compunere a completului de judecată, atât în procedura camerei preliminare, cât și ulterior acesteia, până la data de 11.07.2019, atrage sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor procesuale făcute în cauză, potrivit art. 281 alin. 1, lit. a) C.proc.pen.. S-a mai susținut că judecătorul fondului nu a constituit un complet specializat pentru judecata faptelor de corupție în primă instanță nici ulterior hotărârii nr. 15/11.07.2019, judecând și cauze în care inculpatul este minor.

În opinia apărării, consecința procesuală este aceea că toate actele procesuale făcute de un complet nespecializat în procedura în cursul judecății, inclusiv sentința penală nr. 166/05.08.2021, hotărâre ce face obiectul apelului pendinte sunt lovite de sancțiunea procesuală a nulității absolute prevăzută de art. 281 alin. 1, lit. a) C.proc.pen.

O altă critică a vizat faptul că prin sentința apelată, inculpatul a fost condamnat pentru infracțiuni care nu sunt prevăzute de legea penală, având în vedere că ambele infracțiuni s-au raportat la art. 13 indice 2 din Legea nr. 72/2000. În opinia apărării, nu poate fi o eroare materială evidentă întrucât lipsește procesul-verbal sau încheierea de îndreptare, conform art. 278 alin. (3) C.proc.pen.

Motivul al treilea de apel a vizat achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, pentru săvârșirea instigării la abuz în serviciu și instigare la uzurparea funcției apărarea susținând că, referitor la instigarea inculpaților Munteanu Petru Sorin, Bolbos Florin și Temu Marian să încalce prevederile legii fără nicio fundamentare, nu a identificat „Legea nr. 218/202” și nu există un proces-verbal sau o încheiere despre îndreptarea acestei erori materiale întocmită de organul judiciar.

În al doilea rând, s-a susținut că nu se motivează, modalitatea în care inculpatul Pavel Teodor a instigat pe cei trei coinculpați să încalce prevederile art. 15 din Legea nr. 218/2002, republicată, potrivit cu care „în structura organizatorică a Poliției Române pot fi înființate și alte unități pentru prevenirea și combaterea infracționalității (alin. 1). De asemenea, nu s-a motivat cum a instigat *in concret*, inculpatul Pavel Teodor ca cei trei inculpați să înființeze/să nu înființeze alte unități pentru prevenirea și combaterea infracționalității, în condițiile în care, conform art. 15 alin. 2 din Legea nr. 218/2002 sumarul, competența și structura organizatorică ale acestor unități se stabilesc prin ordin al Ministrului afacerilor interne, la propunerea Inspectorului General al Poliției Române, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor Funcționari Publici.

Referitor la alineatul 3 al art. 15 din Legea nr. 218/2002, apărarea a susținut că nu are legătură cu obiectul cauzei penale, întrucât după administrarea probelor în faza de urmărire penală și în etapa judecății în fond nu a rezultat că a fost o legătură directă (imediată) între faptele reținute în sarcina apelantului-inculpat Pavel Teodor și Ministrul afacerilor interne.

De asemenea, apărarea a susținut că articolele 22,31,32,33,35,37 și 40 din Legea nr. 360/2002 sunt străine de dosarul cauzei penale, aceste texte de lege privind obținerea gradelor profesionale, încadrarea polițiștilor în categorii și grade profesionale.

Apărarea a mai arătat că judecătorul fondului asociază persoana apelantului-inculpat Pavel Teodor cu inculpații Munteanu Petru Sorin, Bolbos Florin și Temu Marian care ar fi „vătămat interesele legitime ale I.P.J. Timiș-Poliția orașului Recaș constând în buna funcționare a activității pe linie de muncă Poliția Rutieră, au cauzat persoanei vătămate o pagubă materială și au vătămat interesele legitime ale acesteia”, însă în cauză nu există persoana vătămată, constituită parte civilă, I.P.J. Timiș-Poliția Oraș Recaș.

Totodată, apărarea a susținut că nu s-a administrat niciun mijloc de probă din care să rezulte că apelantul-inculpat Pavel Teodor ar fi instigat pe cei trei inculpați să încalce dispozițiile art. 10 din O.G. nr. 27/2002, întrucât exercitarea dreptului fundamental de petiționare nu poate constitui elementul material al laturii obiective al acestei infracțiuni, neexistând o „activitate de determinare” a altor persoane (funcționari publici) să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu.

Cu privire la probele administrate în faza procesuală a urmăririi penale, s-a solicitat excluderea tuturor declarațiilor făcute de persoana vătămată, suspectilor, inculpaților și martorilor, având în vedere că aceste probe au fost obținute ilegal, cu încălcarea art. 110 alin. 5 C.proc.pen., art. 111 alin. 4 Cod procedură penală și art. 123 Cod procedură penală, în condițiile în care Serviciul teritorial Timișoara al Direcției Naționale Anticorupție a deținut și deține „aparatura necesară”.

În continuare, s-a solicitat a se constata că nu există o motivare a primei instanțe de excludere a probelor inculpaților și a depozițiilor martorilor care au mărturisit nevinovăția inculpatului-apelant Pavel Teodor, dându-se, în schimb, preemțiune depozițiilor martorilor vădit ostili acestuia și favorabili persoanei vătămate Duma Dumitru. Or, lipsa oricărei motivări a înlăturării acestor declarații încalcă prezumția de nevinovăție a inculpatului, relevând deopotrivă și lipsa de imparțialitate a judecătorului fondului.

De asemenea, apărarea a susținut că nu există motivare care să justifice conduita persoanei vătămate cu privire la inițierea și perpetuarea unui conflict generat de faptul că, în calitatea de fin al fostului primar al unității teritorial-administrative a orașului Recaș, încalcându-și obligațiile legale și statutare de funcționar public, a procedat la împiedicarea inculpatului-apelant Pavel Teodor de a participa la alegerile locale din anul 2012 pentru această funcție electivă și apoi la exercitarea de către inculpat a prerogativelor legale ale acestei funcții, acționând ca „un veritabil milițian”.

În continuare, în ceea ce privește fapta pentru care a fost condamnat inculpatul-apelant Pavel Teodor, aceea de instigare a inculpatului Berzescu Doru Adrian (Șeful Poliției Locale Recaș) „să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul abandonării atribuțiilor curente și să urmărească permanent partea vătămată Duma Dumitru, prin supravegherea acesteia atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, cât și în timpul liber în locurile frecventate de aceasta cât și la domiciliul său”, apărarea a susținut că „îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu” nu intră în conținutul constitutiv - latura obiectivă-, respectiv elementul material al infracțiunii de uzurpare a funcției, ci aparține conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 teza a II a Cod procedură penală.

De asemenea, s-a solicitat a se constata că în sentința apelată, în ceea ce-l privește pe inculpatul Pavel Teodor, nu există nicio referire la instigarea făcută pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu ale inculpatului Berzescu Doru Adrian.

Apărarea a mai arătat că apelantul-inculpat Pavel Teodor solicită excluderea parțială a declarațiilor inculpaților, părții civile și martorilor din faza judecării în prima instanță, reluate de judecătorul fondului, respectiv partea în care s-a consemnat că „îmi mențin declarația dată în faza de urmărire penală”, având în vedere că o declarație exclusă de la administrare nu poate fi menținută în următoarea fază procesuală. Apărarea a făcut referire la declarațiile martorului Duma Fabian Dumitru din data de 15.10.2020, ale părții civile Duma Dumitru din data de 16.02.2021, precum și la depoziția martorei Vasii Ana-Maria din data de 03.03.2021

Apărarea a susținut că și în măsura în care inculpatul-apelant Pavel Teodor ar fi instigat la săvârșirea faptei de abuz în serviciu constând din „mutarea funcției părții vătămate Duma Dumitru”, în urma readministrării probelor a rezultat că „mutarea funcției persoanei vătămate Duma Dumitru a fost decisă de către Inspectorul general al Poliției Române, care a emis Dispoziția nr. 316671/31.10.2014 pentru în aplicare a prevederilor Ordinului nr. I/2603 din 02.10.2014”. S-a arătat, însă, că martorul Tobă Petre, audiat la data de 02.02.2021, a precizat că nu a interacționat nemijlocit cu inculpatul Pavel Teodor și nici „nu și aduce aminte că Munteanu Petru Sorin să-i fi cerut să aprobe această mutare fără îndeplinirea condițiilor legale”.

În continuare, apelantul-inculpat Pavel Teodor a susținut că judecătorul fondului nu s-a supus efectelor definitive și general obligatorii ale Deciziei C.C.R. nr. 405/2016 referitoare la principiul *ultima ratio*, despre care s-a arătat că este receptat în jurisprudența curților constituționale, precum și în cuprinsul unor documente ale Comisiei europene pentru democrație prin drept (Comisia de la Veneția) sau ale altor entități (Curtea Constituțională a Lituaniei, Tribunalul Constituțional din Portugalia Curtea Constituțională a Ungariei). De asemenea, apărarea a făcut ample referiri considerentele Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale în cu privire infracțiunea de abuz în serviciu.

În final, apărarea a susținut că persoana vătămată Duma Dumitru avea deschisă fie calea contenciosului administrativ pentru a ataca actul administrativ de mutare a funcției, fie calea dreptului muncii, însă nu a uzat de aceste drepturi.

În memoriul depus ulterior la dosar, inculpatul a susținut că soluția dată este de ordin politic, referindu-se la alegerile din anul 2012 și la fostul primar din acel an și finul acestuia, acest agent de poliție, Duma Dumitru. De asemenea, a mai susținut că i-a fost încălcat grav dreptul meu la liberă exprimare, acțiune și reprezentare, prin interceptări telefonice și urmăririi cu diferite mijloace de transport.

Prezentând pe larg situația de fapt legată de fluidizarea traficului rutier în orașul Recaș având în vedere lucrările la tronsonul de autostradă Timișoara-Recaș-Lugoj a precizat că, în calitate de primar a solicitat sprijinul conducerii IPJ Timiș-Serviciul Rutier, iar în sprijinul lucrătorilor de poliție a dispus să-i detașeze pe cei doi lucrători ai poliției locale. Inculpatul a susținut că agentul de poliție (Duma Dumitru) nu se supunea ordinelor și programului în ceea ce privește obiectivele trasate de către superiori și refuza a asigura fluidizarea traficului și circulației autovehiculelor în zona centrală a orașului Recaș, unde se

produceau ambuteiaje datorită nederijării trecerilor de pietoni existente, fapte care au fost făcute intenționat pentru a deranja locuitorii Orașului Recaș și participanților în trafic, interni și externi, aducând prejudicii în asigurarea Ordinii și liniștii publice. Inculpatul a mai arătat că, la momentul când s-a hotărât mutarea acestui agent de poliție la Poliția Municipiului Lugoj, ca reprezentant legal al UATO Recaș nu a avut nicio implicare și nu avea nici competență în acest caz.

Referitor instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, a arătat că nu a făcut nimic altceva decât să-i informez pe inculpații Munteanu, Bolbos și Temu, cu funcții de conducere în Poliția Română, despre reclamațiile scrise și verbale ale locuitorilor pe care îi reprezenta, solicitându-le sprijin nemijlocit în rezolvarea problemelor din comunitatea Recaș (stoparea abuzurilor, trecerile de pietoni, ș.a.m.d).

În ceea ce privește instigare la infracțiunea de uzurpare a funcției comisă de Berzescu Doru Adrian, inculpatul a susținut că filmările reciproce nu sunt făcute din ordinul sau cu recomandarea sa, neexcitând probe din care să rezulte că avea cunoștință de aceste practici, astfel că în imputarea ambelor infracțiuni nu se demonstrează prin probe că ar fi intervenit la mușamalizarea unor infracțiuni de natură economică sau de la regimul rutier.

Totodată, inculpatul Pavel Teodor a susținut că faptul că a întocmit adrese în numele Primăriei Recaș, dar și personal către Poliția Orașului Recaș, I.P.J Timiș, Parchet, Prefectura Timiș, M.A.I, DGA-SJ Timiș, IGPR, aspecte care nu reprezintă abuzuri și a considerat că nici întocmirea unei note de constatare cu ofițerii superiori din cadrul IPJ Timiș - Serv. Rutier nu poate fi considerată o cauză a abuzului în serviciu.

Inculpatul a mai arătat că din declarațiile date de către Munteanu Sorin, Bolbos Florin, Temu Marian și Berzescu Doru Adrian nu reiese faptul că ar fi insistat cu mutarea lui Duma, pentru că îl preocupa doar respectarea protocolului încheiat între Primărie și Poliția Orașului Recaș, avizat de Serviciul Rutier din IPJ Timiș.

În final, inculpatul a susținut că, față de natura faptelor reținute în sarcina sa, probatoriul administrat atât în faza de urmăririi penale, cât și în cursul judecății, cu trimitere la starea reală de fapt expusă prin memoriu, nu sunt întrunite cerințele legale pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu sau instigare la abuz în serviciu.

Apelantul inculpat Muntean Petru Sorin, prin avocat ales (Adrian Gîrbovean), a solicitat admiterea apelului și, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, achitarea pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală.

În susținerea apelului, inculpatul a arătat că în motivarea hotărârii se reține drept temei al condamnării încălcarea normelor legale prevăzute de art.15 din Legea nr. 218/2002, art. 22, art. 31, art. 32, 13, 35, 37, 38 și 40 din Legea nr. 360/2002, respectiv art. 10 din Legea nr. 27/2002. S-a susținut că prima instanță, deși a reținut fapta abuzivă constând în demersurile inculpatului referitoare la mențiunile din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014,

întocmit la data de 28.10.2014, nu face o trimitere expresă și punctuală la temeiurile de drept care prevăd conduita ilicită a inculpatului raportat la starea de fapt reținută în sarcina acestuia, ceea ce face ca hotărârea de condamnare să fie lipsită de un temei legal.

De asemenea, apărarea a arătat că se reține drept consecință a faptelor inculpatului vătămarea drepturilor părții vătămate Duma Dumitru și a intereselor legitime ale IPJ Timiș și ale Poliției Orașului Recaș privind buna funcționare a activității, potrivit art. 66 alin. 1 din Legea nr. 360/2002, dispoziții legale care odată analizate nu pot fi încadrate în limitele răspunderii penale din perspectiva art. 297 C.pen. S-a mai arătat că prima instanță a reținut drept element material al laturii obiective a infracțiunii îndeplinirea de către inculpat în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, fără să indice care sunt acele atribuțiuni de serviciu pe care le-a avut în vedere și care sunt temeiurile de drept din perspectiva limitelor de interpretare date de decizia obligatorie a CCR nr. 405/2016.

În susținerea apelului, apărarea a mai arătat că în cadrul IPJ Timiș s-a apreciat oportună efectuarea unei noi organigrame ca urmare a nevoilor polițienești la acel moment, susținând că la nivelul întregii țări în cadrul multor IPJ-uri s-a efectuat aceasta procedură, aceste atribute fiind apanajul exclusiv al structurii de conducere a fiecărui IPJ raportat la nevoile, necesitățile și situația concretă din punct de vedere al activității manageriale în fiecare județ, în fiecare moment, normele legale dând posibilitatea ca aceste modificări să se realizeze trimestrial, toate aceste atribute date de lege conducerii IPJ intrând în sfera atribuțiilor de oportunitate. Drept consecință, procedura elaborării unei noi organigrame nu poate constitui prin ea însăși un act sau fapt de natură a fi încadrată în limitele art. 297 C. pen.

În ceea ce privește menționarea nereală în extrasul procesului verbal din 27.10.2014, apărarea a susținut că procedura modificării organigramei a fost realizată în cadrul serviciului resurse umane din I.P.J., iar în cadrul formalităților îndeplinite întreaga procedură s-a realizat cu transferarea unui post/funcție din cadrul Poliției Recaș către Poliția Lugoj, mult anterior datei de 27.10.2014, proceduri începute pentru 86 de funcții din structura organigramei IPJ Timiș. În noua organigramă inițiată nu s-au avut în vedere persoane, ci funcții din cadrul vechii organigrame, astfel că funcția de la poziția nr. 1146, supusă reorganizării, a fost ocupată de partea vătămată Duma Dumitru, decizia a fost luată mult anterior datei de 27.10.2014 conform actelor întocmite în cadrul Serviciului de Resurse Umane din cadrul IPJ Timiș.

Apărarea a mai susținut că nu se menționează nici urmarea imediată a infracțiunii de abuz în serviciu, nu se arată în ce a constat paguba părții vătămate și care sunt vătămările și nici avantajul nepatrimonial avut în vedere pentru inculpatul Pavel Teodor.

De asemenea, apărarea s-a susținut că nu există o corelare logico-juridică a mijloacelor de probă din care să rezulte fapta pentru care inculpatul a fost condamnat, sens în care a apreciat că nu a fost respectat dreptul la apărare în sensul nesocotirii probatoriului administrat pe de o parte și solicitat de apărare. Totodată, în opinia apărării, s-au încălcat principiile fundamentale ale dreptului

penal privind procesul echitabil, cu referire la art. 6 din CEDO, nesocotindu-se drepturile procesual penale în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului. S-a mai susținut că a fost încălcat principiul loialității administrării probelor fiind încălcate art. 102 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, dar și deciziile obligatorii ale CCR sub aspectul administrării probelor, în acest sens invocând deciziile CCR nr. 802/2017, nr. 26/2019, nr. 306/A/2018 și nr. 134/A/2019. De asemenea, apărarea a arătat că instanța de fond a soluționat cauza pe baza unor probe secretizate, cu referire la vol. nr. 86 al dosarului de urmărire penală, încălcând dreptul la apărare și principiul egalității armelor.

În continuare, s-a arătat că, în speță, deși se rețin și dispozițiile art. 13² din Legea nr.78/2000, prima instanță nu a motivat hotărârea din perspectiva exigentelor legale, infracțiunea prevăzută de dispozițiile menționate fiind o infracțiune de rezultat.

De asemenea, cu privire la latura civilă, s-a susținut că prima instanță a pronunțat o hotărâre nelegală, cu referire la anularea înscrisului denumit extras fără ca aceasta să fi fost sesizată prin rechizitoriu cu infracțiunea de fals.

Referitor la temeiurile avute în vedere de prima instanță, apărarea a susținut că art. 15 din Legea nr. 218/2002, art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38, art. 40 sau art. 66 alin. 1 din Legea nr.360/2002, nu pot fi reținute din perspectiva art. 297 C.pen. privind abuzul în serviciu, nefiind identificată o conduită, o acțiune sau inacțiune din partea inculpatului Muntean în raport cu care să îi fie stabilită vinovăția la pretinsa faptă pentru care este cercetat. De asemenea, nu sunt incidente nici prevederile legale prevăzute de art. 10 din OG nr.2 7/2002.

În ceea ce privește nelegalitatea administrării probatoriului reținut de instanța de fond, s-a susținut că procesele verbale de redare a convorbirilor nu pot fi primite ca mijloace de probă în contextul în care au fost efectuate de un organ fără atribuțiuni prevăzute de lege în materia administrării probatoriului.

Totodată, apărarea a susținut că pe parcursul judecății în fond a fost încălcat principiul repartizării aleatorii, câtă vreme, deși a fost o repartizare informatizată, totuși factorul uman nu este absent și mai înainte trebuie stabilit obiectul cauzei, materia și care complete pot fi blocate.

De asemenea, apărarea a invocat nulitatea măsurilor de supraveghere tehnică efectuate de către SRI, dosarul nevizând infracțiuni la siguranța națională (în acest sens, s-a invocat încheierea penală nr. 31/C/27.09.2018 pronunțată de Î.C.C.J. în dosarul nr. 3506/1/2017). S-a mai arătat că DNA - Serviciul Teritorial Timișoara, prin răspunsul transmis instanței, a arătat că toate măsurile de supraveghere au fost puse în executare cu suportul tehnic al SRI, în sensul că a asigurat infrastructura necesară punerii în aplicare a respectivelor măsuri de supraveghere tehnică, ceea ce echivalează cu implicarea SRI în activitatea de cercetare penală, mai precis, în etapa obținerii probelor prin procedeul probatoriu de interceptare și înregistrarea convorbirilor și în mediul ambiental.

În continuare, în ceea ce privește acuzația de abuz în serviciu, în raport cu decizia CCR nr. 405/2016, apărarea a susținut că nu s-a dovedit încălcarea unui

act normativ primar, sens în care se impune achitarea inculpatului, întrucât și-a exercitat doar atribuțiile prevăzute de lege, în calitate de Inspector Șef al IPJ Timiș, calitate pe care am dobândit-o prin concurs, iar modificarea organigramei a vizat un număr de 86 de funcții și nu doar funcția persoanei vătămate Duma Dumitru, care nu a contestat în procedura contenciosului administrativ mutarea funcției de la Recaș la Lugoj, iar întreaga procedură a fost avizată de Serviciul Resurse Umane al IPJ Timiș, respectiv Direcția de Resurse Umane din cadrul IGPR.

De asemenea, apărarea a susținut că motivarea sentinței penale nr. 166/05.08.2021 a Curții de Apel Timișoara nu prezintă o descriere a faptelor care se impută inculpatului și nu se poate stabili care a fost atribuția conferită în virtutea funcției pe care o deținea la acel moment „concret încălcată” în calitate de Inspector Șef al IPJ Timiș. Mai mult, raportat la fișa postului, specifică acestei funcții, niciuna dintre sarcinile, îndatoririle și responsabilitățile acestui post nu pot fi încadrate laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, decizia de modificare a organigramei de funcționare a IPJ Timiș a fost una colectivă, nu s-a referit doar la funcția ocupată de Duma Dumitru. Apărarea a arătat că nu inculpatul a scris procesul verbal de ședință și nici nu a inserat ceva în plus față de ceea ce s-a discutat în respectiva ședință de comandă. De asemenea, s-a arătat că pentru mutarea agentului Duma Dumitru a existat un acord expres din partea acestuia, iar după declanșarea cercetărilor, nu s-a revenit asupra acestei mutări. Apărarea a făcut referire la martorii audiați în cauză cu privire la aceste chestiuni care au confirmat aceste împrejurări (respectiv, martorii Pittner Șerban Cătălin, Ivan Marius Daniel, Sălășan Lucian Ioan, Mătușan Florin Virgil, Curuț Ioan Gabriel, Scornea Aurel, Tobă Petre).

Prezentând pe larg situația operativă, inculpatul a arătat că propunerile de mutări de funcții la nivelul IPJ Timiș s-au făcut la propunerile IGPR-ului și au fost întocmite de către șefii nemijlociți ai subunităților. Inculpatul a precizat că Bolbos Florin a propus mutarea unei funcții de la compartimentul rutier Recaș la Poliția Municipiului Lugoj, măsură care a fost aprobată în ședința de comandă din luna octombrie 2014, iar nota de fundamentare pentru suplimentarea statului de funcții la IPJ Lugoj cu o funcție de agent de poliție rutieră a fost întocmită de comisarul șef Rad Marius - șeful Biroului Rutier Lugoj și avizată de șeful Poliției Municipiului Lugoj. Inculpatul a mai arătat că toate documentele privind cele 86 de propuneri de modificări structurale efectuate în statul IPJ Timiș au fost legale, verificate și avizate de către Direcția Resurse Umane din cadrul IGPR.

Inculpatul Muntean Petru Sorin a precizat că nu cunoștea activitatea primarului Pavel Teodor, cercul său relațional respectiv firmele acestuia, iar în activitatea pe care a desfășurat-o și prin măsurile aprobate nu a urmărit satisfacerea intereselor politice și economice ale vreunei persoane din domeniul politic sau public. Mai mult, a arătat că nu a ordonat agentului de poliție Duma Dumitru să-și dea acordul de mutare și nici nu l-a constrâns în acest sens. Totodată, a arătat că prin mutarea funcției de agent de poliție rutieră, de la Poliția orașului Recaș la Poliția municipiului Lugoj, nu a urmărit satisfacerea

vreunor interese economice ale primarului sau ale altor persoane, și nici vreun interes personal.

Sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu privind activitatea desfășurată ca inspector șef în cadrul IPJ Timiș, inculpatul a susținut că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale acestei infracțiuni în limitele stabilite de Decizia Curții Constituționale, solicitând achitarea, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedura penală. Inculpatul a susținut că ancheta nu a evidențiat care sunt actele normative încălcate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar faptele descrise nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu. De asemenea, a susținut că la momentul pretinselor fapte, deținea funcția de inspector șef și nu pot fi incluse în sfera beneficiilor patrimoniale veniturile obținute prin exercitarea efectivă a unei funcții pe care a obținut-o pentru care s-a organizat și desfășurat în condițiile legii, concursul în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Apelantul- inculpat Berzescu Doru Adrian, prin avocat ales (Mușat Alina Florina), a solicitat admiterea apelului, desființarea sentința primei instanțe și achitarea cu privire la săvârșirea infracțiunilor de uzurparea funcției și hărțuire.

În susținerea motivelor de apel, cu privire la reținerea în cazul infracțiunii de uzurpare a funcției a dispozițiilor din legea specială, inculpatul a arătat că nu deținea funcția de șef al poliției locale Recaș la data faptelor care fac obiectul acestui dosar, ci a dobândit această funcție în anul 2016, la un an după reținerea sa în acest dosar. Apărarea a arătat că Berzescu Doru Adrian a dobândit funcția publică de polițist local, clasa I, grad profesional debutant în cadrul Serviciului Public de Poliție Locală din cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Recaș, începând cu data de 01.04.2014 și, ulterior, în data de 22.07.2015 a fost numit în funcția publică definitivă de execuție - polițist local clasa I, grad profesional asistent în cadrul Serviciului Public de Poliție Locală Recaș. Așadar, s-a susținut că inculpatul Berzescu a devenit Șef Serviciu Poliție Locală Recaș doar în data de 01 iulie 2016, în toată perioada de referință din prezentul dosar acesta având doar calitatea de polițist local debutant, cu atribuții și puteri limitate, avându-l ca îndrumător pe Primarul Orașului Recaș, inculpatul Pavel Teodor. S-a mai arătat că în această calitate de polițist debutant, pe toată durata stagiului, inculpatului Berzescu îi erau aplicabile prevederile H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici.

În susținerea nevinovăției inculpatului, s-a invocat Dispoziția Primarului Recaș nr. 285 din 04.11.2014, act administrativ prin care a fost împuternicit pentru asigurarea respectării programului de supraveghere a celor două locații menționate în Nota nr. 310905/2014, precum și pentru activitățile de sprijinire a lucrătorilor serviciului rutier din cadrul Poliției orașului Recaș. Potrivit art. 2 din aceeași dispoziție, inculpatul avea obligația de serviciu de a întocmi un raport zilnic privind activitatea desfășurată la locațiile menționate în aceeași notă de constatare, iar această Dispoziție a fost emisă ca urmare a Protocolului de cooperare nr. 865636 semnat în data de 13 iunie 2014 între IPJ Timiș și CL Recaș - Serviciul poliției locale, fiind aprobat de conducătorii celor două instituții

și comunicat unui număr de 14 lucrători din cadrul Poliției Orașului Recaș, printre care se numără și persoana vătămată Duma Dumitru. Inculpatul a susținut că, deși avea posibilitatea de a formula obiecțiuni sau observații cu privire la acest protocol, Duma Dumitru a semnat acest document, neavând niciun motiv de nemulțumire la acel moment. Astfel, apărarea a susținut că Dispoziția nr. 285 din 04.11.2014 era un ordin de serviciu și nu putea să nu-l pună în executare, prin urmare, rapoartele întocmite de inculpat și reținute ca acte materiale în sarcina sa au fost întocmite în limita atribuțiilor care i-au fost conferite prin acte administrative cu caracter obligatoriu, și nu în afara atribuțiilor de serviciu, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de uzurparea funcției.

În continuare, raportat la materialul probator administrat în cauză și la situația de fapt reținută de prima instanță, apărarea a susținut că inculpatul Berzescu nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii de uzurpare a funcției. Așadar, s-a susținut că, în ceea ce privește sesizarea nr. 9821 din 02.09.2013, la momentul emiterii acesteia inculpatul Berzescu nu avea calitatea de polițist local, dobândind această calitate doar începând cu data 01.04.2014. De asemenea, s-a arătat că în sarcina inculpatului Berzescu Doru Adrian este reținut ca act material și întocmirea unei sesizări depuse la IPJ Timiș în data de 19.09.2013, deși, astfel cum rezultă chiar din rechizitoriu, fila 26, această sesizare nu poartă semnătura inculpatului, fiind așadar un document lovit de nulitate, fără efecte juridice, care nu-i poate fi imputat acestuia. Apărarea a mai făcut referire la înscrisurile de la dosar (respectiv Rapoartele din 06.11.2014, 07.11.2014 și 09.11.2014), susținând că, în realitate, conținutul acestora nu coincide cu cele reținute de instanța de judecată și nu au produs consecințe negative concrete asupra carierei/funcției numitului Duma Dumitru.

De asemenea, s-a susținut că inculpatul Berzescu nu a participat la întocmirea documentului intitulat „Notă”, nu l-a semnat și nu a făcut parte din persoanele vizate de acest document, prima instanță reținând în mod greșit această probă în analiza vinovăției sale. În ceea ce privește declarațiile martorilor polițiști din cadrul Poliției orașului Recaș, apărarea a susținut că inculpatul Berzescu avea ca atribuție de serviciu verificarea respectării celor stabilite prin această Notă și că cele consemnate în acest document nu-i vizau doar pe Duma și Bodrean, ci pe toți polițiștii din cadrul Poliției Orașului Recaș.

În susținerea soluției de achitare a inculpatului Berzescu pentru infracțiunea de hărțuire prevăzută de art. 208 Cod penal, apărarea a susținut că la dosar nu există nicio dovadă din care să rezulte temerea continuă creată persoanei vătămate de către inculpat, solicitând a se constata că nici prin Rechizitoriu, nici în denunț sau în declarațiile date la D.N.A., D.G.A. și în fața instanței de judecată, Duma Dumitru nu plasează în timp și spațiu faptele de hărțuire imputate inculpatului. Apărarea a mai susținut că nu există probe materiale constând în înregistrări video, împrejurarea confirmată și de martorul Bodrean Eugen. Apărarea a mai făcut referire la declarațiile martorilor martorului Neamțu Ion Alin (20.11.2019), Vasii Ana Maria (03.03.2021), Turtă Viorel (16.03.2021), precum și la declarațiile martorilor Serafim Mirela Rodica (08.07.2020), Micșa Ofelia Floare (08.07.2020).

În final, apărarea a solicitat ca, potrivit Deciziilor Curții Constituționale nr. 26/2019 și nr. 802/2017 (par. 29), precum și a Deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016 și nr. 302/2017, să se constate că probele constând în interceptări telefonice, supraveghere video, audio sau fotografiere, localizare sau urmărire prin mijloace tehnice care sunt folosite în prezenta cauză au fost obținute în mod nelegal, prin intermediul unui procedeu probator lovit de nulitate absolută, urmând a se dispune excluderea acestora.

Apelantul inculpat Temu Marian Dorinel, în motivele scrise, a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței atacate, conform art.421 alin. 1 pct. 2 lit. a) și achitarea pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.297 alin. 1 din C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, conform art.396 alin. 5 raportat la art.16 alin. 1 lit. b, teza întâi C.pr.pen., întrucât această faptă nu este prevăzută de legea penală.

Apelantul inculpat a susținut că instanța de fond nu a analizat mijloacele de probă administrate în prezenta cauză, activitate ce a determinat condamnarea sa, deși nu există nicio probă care să demonstreze că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu prin încălcarea legii și în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru sine sau pentru inculpatul Pavel Teodor, primarul orașului Recaș. Făcând referire la Decizia CCR nr. 405/2016, inculpatul a susținut că în conținutul reglementărilor legale la care face trimitere prima instanță ca fiind încălcate, nu se identifică atribuții ale șefului subunității de poliție, funcție deținută de el la Poliția Recaș, cu competențe în ceea ce privește mișcarea personalului subunității. Inculpatul a susținut că, deși rechizitoriul expune o stare de fapt complexă, nu cuprinde și o analiză a infracțiunii de abuz în serviciu pretins a fi săvârșită, context în care, nefiind precizată conduita concretă imputată (cu referire la modalitățile de săvârșire a elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu), nu se respectă un standard minim de descriere a acuzației. Este lipsită de suport probator și susținerea că, pe de o parte, ar fi avut o înțelegere cu coinculpații Munteanu Sorin Petre, Bolbos Florin Mircea și Pavel Teodor referitoare la radierea postului persoanei vătămate Duma Dumitru din organigrama Poliției Recaș, iar pe de altă parte, că și-a „*exercitat defectuos propriile atribuții de serviciu*” și că a „*întocmit documente justificative ce au creat aparența de legalitate și au stat la baza întocmirii propunerii de radiere a funcției din statele de funcții ale Poliției Oraș Recaș*”. De asemenea, inculpatul a susținut că nu se precizează împrejurările în care s-a materializat înțelegerea cu inculpații nominalizați, care sunt documentele justificative cu aparența de legalitate pe care le-aș fi întocmit și care au stat la baza întocmirii propunerii de radiere a funcției persoanei vătămate Duma Dumitru din organigrama Poliției Recaș. Detaliile înțelegerii la care face referire procurorul de caz nu au fost precizate pentru că o astfel de înțelegere nu a existat, iar în privința documentelor justificative cu aparența de legalitate, care au stat la baza propunerii de radiere a funcției persoanei vătămate de la Poliția Recaș, nu s-a indicat niciun document care să fi fost întocmit de către el.

Evocând aspecte de fapt, inculpatul a arătat că a fost numit în funcția de comandant al subunității de Poliție Recaș în luna februarie 2014, iar persoana vătămată Duma Dumitru și-a reluat activitatea în cadrul Poliției Recaș începând cu data de 01.10.2014, când i-a încetat detașarea la Poliția Topolovăț și a continuat să lucreze ca agent în cadrul compartimentul rutier până la data de 30 nov. 2014. În perioada celor două luni cât s-a aflat în subordinea sa, inculpatul a întocmit un singur raport, pe care l-a înaintat conducerii IPJ Timiș, în care a consemnat refuzul lui Duma Dumitru de a executa serviciul în care a fost distribuit conform Buletinului posturilor. Acest raport, înregistrat cu nr. 75406/08.10.2014, a fost verificat de Biroul Control Intern în cadrul lucrării cu nr. 950094/28.10.2014, persoana vătămată Duma Dumitru fiind atenționat referitor la respectarea obligațiilor de serviciu, fără a i se aplica vreo sancțiune care să îi creeze vreun prejudiciu material sau moral.

În legătură cu reorganizarea Poliției Recaș, inculpatul a arătat că prin Raportul nr. 865888 din 01.08.2014 a făcut propuneri de organizare structurală ce au vizat desființarea unor funcții de execuție de agent I (trei funcții) și o funcție de agent IV, pozițiile 1141, 1149/a, 1150 și 1151, din Statul de funcții, și trecerea acestor funcții la compartimentul ordine publica, din cadrul aceleiași subunități, Poliția Recaș, prin înființarea funcțiilor de agent principal (una funcție) și agent I (trei funcții), pozițiile 1141, 1141/a, 1141/b și 1141/c din statul de funcții. A mai arătat că în Raportul nr. 865888 din 01.08. 2014, nu a inclus și postul de agent ocupat de persoana vătămată Duma Dumitru, evidențiat în statul de funcții la poziția 1146. De altfel, la data reorganizării structurale, din luna august 2014, agentul Duma Dumitru era detașat la Postul de Poliție Topolovăț. Inculpatul a susținut că nu a solicitat redistribuirea poziției 1146 Recaș de la Poliția Recaș la Poliția Lugoj, nu i s-a solicitat acordul în acest scop și nici nu a exprimat un punct de vedere din proprie inițiativă, întrucât nu i s-a comunicat decizia luată de conducerea IPJ Timiș legat de redistribuirea în cauză.

Apelantul inculpat Bolbos Florin Mircea, prin avocat ales (Dancu Cătălin), prealabil analizării motivelor de apel, a susținut cererea de restituire a dosarului către procurorul de caz în aplicarea Deciziei C.J.U.E. din 21 octombrie 2021. S-a susținut că există o multitudine de neclarități și lacune privind acuzațiile ce i se aduc inculpatului în conformitate cu Decizia C.J.U.E., dar și cu încălcarea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în fața unui judecător imparțial, precum și a încălcării principiului loialității administrării probelor ce reprezintă una din garanțiile fundamentale ale unui proces echitabil. S-a precizat că inculpatului Bolbos Florin nu i-au fost puse la dispoziție toate probele și documentele din vol. 86 al dosarului de urmărire penală nr. 87/P/2015, documente clasificate esențiale pentru soluționarea prezentei cauze, evaluate și verificate de judecătorul fondului. S-a arătat că atât apărarea, cât și inculpatul (care deținea certificat ORNIS) au solicitat aprobarea de a vizualiza și consulta documentele clasificate din dosar, procurorul a refuzat să dea curs cererii. De asemenea, s-a arătat că prima instanță a respins cererea de restituire la Parchetul de pe lângă I.C.C.J. -

D.N.A. Serviciul Teritorial Timișoara al acestui volum, susținând că se va pronunța fără a avea în vedere aceste documente clasificate, însă, la pagina 54 din sentința atacată există referiri la caracterul secret al datelor și informațiilor din volum. În susținerea cererii de restituire a cauzei către procuror a fost invocată și Decizia nr. 55 din 04 februarie 2020 a C.C.R., punctul 39.

Totodată, apărarea a susținut lipsa de claritate a actelor materiale cu privire la săvârșirea faptelor pentru care a fost condamnat inculpatul, făcând referire la documentele emise de Inspectoratul General de Poliție de Direcția Resurse Umane a I.G.P.R., avize și note ale Ministerului de Interne (vol. 27 U.P.).

În ceea ce privește existența înregistrărilor efectuate de S.R.I., s-a solicitat a se avea în vedere că punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și supraveghere a convorbirilor sunt activități de urmărire penală date în competența materială exclusivă a procurorului și a organului de cercetare penală.

Pe fond, s-a solicitat admiterea apelul inculpatului Bolbos Florin, desființarea sentinței penale atacate și achitarea inculpatului în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală și înlăturarea pedepselor complementare și accesorii.

De asemenea, s-a solicitat desființarea sentinței pronunțate de prima instanță și trimiterea cauzei spre rejudecare, invocându-se art. 421. alin. (2) pct. 2 raportat la art. 6 paragraf 3 lit. d) din Convenția C.E.D.O. și art. 11 și 20 din Constituția României.

Apărarea a arătat că inculpatul, din poziția funcției pe care o exercita raportat la fișa de post, în calitate de Inspector Șef Adjunct al I.P.J. Timiș, nu putea realiza actele de natura a contribui la prejudicierea persoanei vătămate Duma Dumitru. În acest sens, a invocat prevederile art. 21 și 22 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 105/2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, dar și declarația de martor din 02.02.2021, dată de Tobă Petre - Inspector General al I. G.P.R., care a explicat aceasta procedura privind mutarea unei funcții dintr-un loc în altul, cât și legalitatea ei. De asemenea, apărarea a susținut că documentele care au fost semnate de către inculpatul Bolbos Florin, sunt cele care intră strict în atribuțiile sale de comandă de la acea dată conform fișei de post și al ordinelor primite pe scara ierarhică. S-a susținut că funcția nu a fost creată în sistemul de funcții special pentru Duma Dumitru, care știa că în orice moment, aceste funcții pot fi radiate, modificate, permutate din motive evident obiective și în măsura în care nu era de acord, cunoștea care sunt alternativele legale.

Apărarea a susținut că din înregistrările și convorbirile existente la dosar rezultă că inculpatul Bolbos Florin a discutat atât cu partea vătămată, cât și cu fratele acesteia, dar și cu celelalte persoane implicate cu scopul de a detensiona starea de conflict pe care partea vătămată o avea cu primarul orașului Recaș. Mai mult, inculpatul Bolbos Florin nu a ieșit în evidență prin discuții care să fi fost controlate politic de vreun factor decident politic din județ, nu a condiționat, nu a negociat cu decidenții politici problema mutării funcției din structura organizatorică.

În continuare, apărarea a susținut că nu s-a stabilit cu claritate dacă inculpatul a încălcat Ordinul ministerului afacerilor interne nr. 1/2603 din 02.10.2014 intrat în vigoare la data de 01.12.2014, pe care partea vătămată l-a acceptat, l-a însușit și a fost de acord cu el. De asemenea, nu s-a clarificat de către acuzare în ce măsură inculpatul, din poziția fișei de post avută, putea să încalce dispozițiile date de Comisia pentru ocuparea posturilor de execuție vacante existente la nivelul Serviciului de Resurse Umane. De asemenea, apărarea a susținut că nu s-a probat caracterul actelor întocmite, semnate, ordonate, asumate de către inculpat din calitate de Inspector Șef Adjunct al I.P.J. Timiș, odată pentru a lua decizii de încălcare a atribuțiilor sale conform fișei de post în vederea mutării părții vătămate Duma Dumitru de la Polița Recaș la Polița Lugoj.

Totodată, a susținut că nu s-au evidențiat, clarificat activitățile cu încălcarea atribuțiilor legale, respectiv nu au fost stabilite ce fel de atribuții legale ar fi încălcat cu vinovăție pentru a produce consecințele de care instanța de fond amintește și nu s-a evidențiat prin probe modalitatea în care inculpatul putea să influențeze și să eludeze dispozițiile imperative ale normelor legale existente la acea dată și nu s-a evidențiat implicarea politică a acestuia în vederea modificării structurii organizatorice a posturilor de personal cu consecința mutării persoanei vătămate la Lugoj. În consecință, apărarea a solicitat respingerea apelului D.N.A. Structura Teritorială Timișoara în ceea ce-l privește pe inculpatul Bolbos Florin.

În susținerea motivelor de apel formulate de inculpat, s-a susținut că D.N.A. Timișoara a urmărit încălcarea dreptului la apărare pentru că a refuzat accesul la informațiile cu caracter de secret pe care autoritățile le-au depus la dosarul cauzei în condițiile în care inculpatul deținea acces la aceste informații cu document avizat de ORNIS ceea ce i-ar fi permis sub regimul confidențialității să-și pregătească apărarea.

De asemenea, apărarea a arătat că Ministerul Administrației și Internelor, cât și I.G.P.R., n-au făcut obiectul anularii ordinelor privind reorganizarea I.P.J. Timiș, partea vătămată neexercitând o cale de atac pe calea contenciosului administrativ împotriva acestor înscrisuri ce au avut consecința mutării funcției și poziției de la Poliția Recaș la Poliția Lugoj, acceptând să fie transferat pe poziția de Agent I, conform acestei organigrame.

În continuare, apărarea a susținut că în mod neîntemeiat s-a reținut că inculpatul a dispus întocmirea documentației necesare comunicării M.A.I. în vederea radierii postului persoanei vătămate din statele de funcție ale poliției Orașului Recaș, având ca scop servirea intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale primarului, întrucât din verificarea convorbirilor telefonice rezultă că inculpatul nu s-a subordonat intereselor politice ale primarului la care face referire instanța.

Apărarea a mai arătat că analiza și stabilirea oricăror acuzații aduse inculpatului Bolbos Florin, analizând inclusiv procesele verbale ale ședințelor de comanda de la nivelul I.P.J. Timiș, coroborate cu audierile derulate în fața instanței de fond a persoanelor avizate, au arătat nu numai modalitatea metodologică, ci și incapacitatea decizională ca acesta să contribuie la realizarea

unui act de serviciu în primul rând aservit politic, și în al doilea rând cu afectarea intereselor persoanei vătămate pentru ca acesta să fie mutat dintr-o locație într-o altă locație. S-a solicitat să se avenge în vedere și declarația inspectorului general al Poliției Române, la acea dată, Toba Petre, dar și nota de fundamentare emisă de către conducerea Poliției Lugoj în care necesitatea obiectivă de a avea un post pe care partea vătămată urma să-l ocupe, respectiv cea semnată de Comisar Șef Poliție Rad Marius la data de 23.10.2014.

Referitor la pretențiile persoanei vătămate Duma Dumitru, apărarea a susținut că acesta nu poate fi „beneficiarul” niciunei reparații materiale sau morale din partea inculpatului Bolbos Florin, întrucât, în respectarea procedurilor, i-au fost asigurate drepturile salariale, drepturile conexe, drepturile de decontare a cheltuielilor efectuate cu mutarea, sens în care exista înregistrări și declarații de martori. S-a susținut că veniturile salariale ale persoanei vătămate nu au fost diminuate, a renunțat la orice contestare în contencios administrativ a vreunui act care să îi vătăme interesele personale, a acceptat prin raport mutarea, iar respectarea procedurii de mutare a unei funcții dintr-o parte în alta în cadrul statutului de funcții al I.P.J. Timiș, exclude orice idee de realizare a unei vătămări.

În notele scrise depuse la dosar, inculpatul a susținut că prima instanță a pronunțat o soluție de condamnare pe baza unei erori grave de interpretare și aplicare a legii, neexistând argumente care să motiveze condamnarea în raport de cadrul legal sub care a acționat la data când deținea funcția de Inspector Șef Adjunct. S-a susținut că în identificarea și aplicarea legislației ce protejează prezumția de nevinovăție a inculpatului a stat declarația de martor din 02.02.2021 data de Toba Petre, Inspector General al IGPR, care a explicat procedura privind mutarea unei funcții de la o subunitate la alta, în lumina procedurii impuse prin legalitate de Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.105/2013. S-a arătat că partea vătămată Duma Dumitru a primit la data de 27.11.2014 adresa semnată de Șeful Inspectoratului, Muntean Sorin Petru, prin care îi era adusă la cunoștință prevederea legală a art.69, lit. j din Legea nr. 360/2002 și a articolului 38 din OMAI nr. 298/2011, iar martorul Toba Petre a indicat în mod expres că oportunitatea mutării unei funcții de la o subunitate la alta, este apreciată la nivelul fiecărui inspectorat de poliție județean, în funcție de necesități, legalitatea și decizia finală asupra acestei mutări având-o IGPR și MAI.

Făcându-se referire la conținutul fișei postului nr. 99143 din 15.09.2014, s-a susținut că din probe rezultă că propunerea și decizia mutării unei funcții de la o subunitate la alta, la nivelul IPJ Timiș, se putea lua numai de către Inspectorul Șef, nicidecum de inculpat, iar analiza fundamentării unei asemenea decizii a fost supusă votului unanim în ședința Consiliului de Conducere a Inspectoratului de Poliție Timiș din 27.10.2014, ședință în care Comisarul Șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții din cadrul Poliției orașului Recas, Compartimentul Rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier - Compartimentul Mediu Rural. Comisarul Șef, Temu Marian, șeful

Politei oraşului Reaş, a fost de acord cu redistribuirea funcţiei, iar ceilalţi participant în şedinţă nu au ridicat obiecţiuni, fiind aprobată în unanimitate.

În ceea ce priveşte cadrul legislativ existent şi aplicabil în cauză, s-a susţinut că prima instanţă nu a indicat fiecare normă încălcată de către inculpat, iar analiza participaţiei penale a inculpatului Bolbos Florin trebuia să fie argumentată din perspectiva fisei de post şi a atribuţiilor sale atribuite stabilite prin dispoziţia şefului IPJ Timiş.

Referitor la participaţia celorlalţi decidenţi la nivel de inspectorat şi la nivel de IGPR, în luarea deciziei de mutare a funcţiei, s-a susţinut că normele şi metodologia ce au stat la baza aprobării unei asemenea mutări de funcţie, au scos în evidenţă faptul că deciziile privind o astfel de operaţiune au fost subscrise şi altor persoane din cadrul IPJ Timiş, dar mai ales al IGPR, în acest sens, fiind declaraţiile numiţilor Ivan Marius, Pittner Şerban şi Toba Petre. S-a susţinut că Bolbos Florin nu putea dispune cu privire la politica de cadre, iar decizia oportunităţii era în atribuţiile Şefului de Inspectorat, iar din perspectiva legalităţii decizia aparţinea celor de la Resurse Umane la nivelul judeţului, şi mai ales la nivel naţional la IGPR, prin Direcţia de Management şi Resurse Umane şi aprobarea Inspectorului General al Politei Romane.

Inculpatul a solicitat a se avea în vedere declaraţia părţii vătămate, în raport de conţinutul dispoziţiei şefului Inspectoratului Timiş, data la 05.12.2014, când luând cunoştinţa de ea, partea vătămata nu a contestat-o în contencios-administrativ sau într-o alta formă din care să rezulte explicit afectarea vătămării drepturilor sale. De asemenea, s-a susţinut că în mod eronat prima instanţă la data condamnării a arătat ca inculpatul este „în prezent pensionar” şi tot în mod eronat a apreciat că inculpatul nu a avut o atitudine sinceră şi cooperantă cu organele judiciare, fiind încălcate criteriile de individualizare prevăzute de art.74 Cod Penal, prin lipsa motivării instanţei.

Apelantul inculpat Milutinovici Eugen, prin avocat ales, în motivele de apel depuse la dosar, a susţinut că sentinţa apelată este netemeinică şi nelegală, fiind pronunţată cu încălcarea prevederilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil, art. 102 alin. 2 şi 3 Cod procedură penală privind principiul loialităţii administrării probelor şi art. 281 alin. 1 lit. b Cod procedură penală, întrucât urmărirea penală şi judecata s-au efectuat cu acte secretizate ataşate la dosar, care nu au fost desecretizate şi cu privire la care apărarea nu are acces. S-a susţinut că volumul 86 al dosarului de urmărire penală nr. 87/P/2015 conţine un număr de 33 documente clasificate, iar parchetul a solicitat declassificarea, dar s-a admis doar declassificarea unui număr de 23 de documente, rămânând alte 10 documente în regim clasificat, precizându-se că volumul în cauză nu a fost pus la dispoziţia apărării nici în cursul urmăririi penale şi nici în cursul cercetării judecătoreşti. Apărarea a susţinut că a fost încălcat caracterul echitabil al procesului penal şi principiul egalităţii armelor, întrucât la data de 13.05.2021 instanţa a respins cererea de restituire la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial Timişoara a volumului 86 din dosarului de urmărire penală nr. 87/P/2015, menţionând că, în conformitate cu

art. 352 alin. 12 C.pr.pen., la pronunțarea soluției nu se va ține seama de documentele clasificate existente în acest volum, dar cu toate acestea, instanța a făcut referire la probele secretizate la pag. 54 din sentință.

În continuare, apărarea a susținut că prima instanță a avut în vedere probe constând în interceptări telefonice, supraveghere video, audio sau prin fotografiere, localizare sau urmărire prin mijloace tehnice, ce au fost obținute în mod nelegal, prin intermediul Serviciului Român de Informații, procedeu probator lovit de nulitate absolută. Au fost invocate în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 26/2019 și nr. 802/2017 (par.29), precum și deciziile Curții Constituționale nr. 51/2016 și 302/2017. Astfel, apărarea a arătat că potrivit Ordonanței de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică din data de [18.10.2014](#), dată în dosarul nr.170/P/2013 al DNA - Serviciul Teritorial Timișoara, măsurile de supraveghere tehnică au fost puse în executare în prezenta cauză, în cursul urmăririi penale, de Serviciul Roman de Informații - Direcția Județeană Timiș, iar prin mandatele de supraveghere tehnică (MST) nr. 29M și nr. 30M din 20.10.2014 s-a dispus interceptarea telefonică, supravegherea video, audio sau prin fotografiere, localizarea și/sau urmărirea prin mijloace tehnice a inculpatului Milutinovici Eugen, măsura prelungită ulterior de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Timiș prin încheierea nr. 25/ST/M/11.11.2014, punerea în executare a acestor măsuri fiind făcută tot de Serviciul Roman de Informații - Direcția Județeană Timiș. Totodată, apărarea a susținut că prima instanță a încălcat și pct. 3 din dispozitivul Deciziei nr. 26/2019 pronunțată de Curtea Constituțională.

Referitor la fondul acuzațiilor aduse inculpatului Milutinovici Eugen (instigare la abuz în serviciu), s-a susținut că, deși inculpatului i se imputa purtarea unei convorbiri telefonice cu inculpatul Muntean Petru Sorin în data de 18.10.2014, prin care l-ar fi determinat pe acesta din urmă să acționeze în mod abuziv în vederea desființării sau restructurării unor funcții din aparatul polițienesc al Poliției Orașului Recaș, din cuprinsul actelor de urmărire penală și din mențiunile rechizitoriului rezultă faptul că demersurile necesare acestei restructurări fuseseră începute încă din luna august 2014. În opinia apărării, acuzația în materie penală, pentru a putea conduce la pronunțarea unei soluții de condamnare, trebuie să beneficieze de o suficientă claritate, or, în lipsa descrierii modului în care inculpatul ar fi reușit să determine printr-o convorbire telefonică din data de 18.10.2014 să fie săvârșit un pretins abuz care începuse a fi comis cu două luni înainte, începând din 01.08.2014, se impune ca acesta să fie achitat cu privire la fapta de instigare pusă în sarcina sa. De asemenea, apărarea a susținut că, atâta timp cât vinovăția unei persoane nu este demonstrată în mod cert și lipsit de echivoc, în baza unor probe concludente, pertinente și utile, aceasta se bucură de prezumția de nevinovăție și nu este posibilă angajarea răspunderii sale penale.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, apărarea a susținut că atât procurorul, cât și prima instanță au dat valență penală unor pretinse nerespectări ale legii care nu pot atrage decât o eventuală răspundere disciplinară a autorului lor, art.15 din OG nr.27/2002 privind reglementarea

activității de soluționare a petițiilor și art.57 din Legea 360/2002 privind Statutul polițistului stabilind acele cazuri în care poată fi antrenată răspunderea disciplinară, ori sancțiunile specifice ce țin de dreptul muncii. De asemenea, s-a susținut că eventuala nesocotire a prevederilor Anexei 3 din Instrucțiunile Ministrului Afacerilor Interne cu nr. S/107 din 12.07-2013, reglementare internă nesupusă publicării în Monitorul Oficial al României, nu poate fundamenta o acuzație de abuz în serviciu, respectivele instrucțiuni neavând valoare de lege, în raport cu cele statuate prin decizia Curții Constituționale nr. 405/2016.

Prin urmare, apărarea a susținut că din materialul probator administrat în cauză nu rezultă că autorii pretinsului abuz în serviciu și-ar fi încălcat atribuții de serviciu stabilite prin legi sau ordonanțe, fapta acestora nefiind astfel prevăzută de legea penală. Astfel, nu poate subzista infracțiunea de instigare la abuz în serviciu pusă în sarcina inculpatului Milutinovici Eugen, solicitându-se achitarea acestuia în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, întrucât fapta reținută în sarcina sa prin rechizitoriu nu este prevăzută de legea penală.

În final, apărarea a susținut că sentința primei instanțe este nelegală sub aspectul acțiunii civile, întrucât persoana vătămată fiind mutată în interesul serviciului, cheltuielile de transport se datorează de instituția angajatoare, și nu ar trebui achitate nu de către inculpați. De asemenea, a susținut că daunele morale în suma de 7000 euro sunt aprecieri subiective ale judecătorului cauzei.

În precizările depuse ulterior motivelor de apel, inculpatul a susținut că potrivit rechizitoriului, infracțiunea de instigare la abuz în serviciu reținută în sarcina sa consta într-un singur act material, concretizat în convorbirea telefonică dintre acesta și inculpatul Muntean Petru Sorin din data de 18.10.2014, transcrisă în procesul-verbal de redare din 15.01.2014. Inculpatul a susținut că în cuprinsul actelor de urmărire penală sau în rechizitoriu nu se arată că l-ar fi determinat pe Muntean Petru Sorin să dispună înscrierea în fals în registrul de ședință S/128/06.11.2013 a mențiunii că în ședința de comandă din data de 27.10.2014 s-ar fi decis în unanimitate mutarea unei funcții de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș (din cele doar două existente) la Poliția Municipiului Lugoj - Biroul Rutier, or ca l-ar fi determinat pe același inculpat să facă vreun demers ca în documentul numit "EXTRAS" să fie menționat că "în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș - compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier - compartimentul mediu rural. Inculpatul a susținut că determinarea lui Muntean Petru Sorin să săvârșească orice alte acțiuni sau inacțiuni, ce nu îi sunt puse acestuia din urma în sarcina prin rechizitoriu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu pot constitui o instigare la aceasta infracțiune, depășind obiectul și limitele judecății, astfel cum sunt acestea stabilite prin rechizitoriu și prevederile art.371 C.pr.pen.

Apelantul parte civilă Duma Dumitru, în motivele scrise de apel, a susținut că în mod netemeinic s-a dispus achitarea inculpaților Berzescu Doru

Adrian și Pavel Teodor Berzescu Doru Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la hărțuire prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 208 alin. 1 Cod penal, respectiv infracțiunii de hărțuire prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal.

Partea civilă a susținut că în desfășurarea activității de supraveghere, inculpatul Berzescu Doru Adrian a întocmit mai multe rapoarte cu privire la activitățile pe care le-a desfășurat el și colegul său, agentul de poliție Bodrean Eugen, în diferite zile și la diferite intervale de timp.

Partea civilă a susținut că din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul Pavel Teodor, având calitatea de primar al orașului Recaș, a instigat la hărțuire pe Berzescu Doru Adrian care, în calitate de șef al Poliției Locale Recaș, funcționar public aflat în subordinea primarului orașului Recaș, a procedat, în mod repetat, la urmărirea sa, cu scopul de a-i crea o stare de temere menită a conduce la îndepărtarea sa din funcția de polițist pe care o exercita în mod legal în cadrul Postului de Poliție Recaș. Activitățile de urmărire au constat în supravegherea neautorizată de către judecător a persoanei vătămate, atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, executând capturi de imagini cu persoana vătămată în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său.

Cercetarea judecătorească în fața instanței de apel

În cursul cercetării judecătorești în fața instanței de apel **au fost audiați inculpații** *Pavel Teodor* (declarația din 23 noiembrie 2021, f. 44-45, vol. II dosar apel), *Bolbos Florin Mircea* (declarația din 11 ianuarie 2022, f. 84-87, vol. II dosar apel), *Milutinovici Eugen* (declarația din 08 martie 2022, f. 139, vol. II dosar apel), *Muntean Petru Sorin* (declarația din 11 ianuarie 2022, f. 81-83, vol. II dosar apel) și *Berzescu Doru Adrian* (declarația din 08 februarie 2022, f. 1131-14, vol. II dosar apel), *Temu Marian Dorinel* (declarația din 08 februarie 2022, f. 111-112, vol. II dosar apel), partea civilă *Duma Dumitru* (declarația din 11 martie 2022, f. 137-138, vol. II dosar apel), martorii *Ivan Marius Daniel* (declarația din 08 februarie 2022, f. 134-135, vol. II dosar apel), *Lup Patricia Simona* (declarația din 08 februarie 2022, f. 132, vol. II dosar apel).

Deopotrivă, a fost încuviințată proba cu înscrisuri solicitată de apelantul intimat inculpat Pavel Teodor, respectiv proba constând în Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Timișoara nr. 15/11.07.2019 (f. 228-232, vol. I, dosar apel).

De asemenea, a fost încuviințată cererea formulată de apărătorul ales al apelantului - intimat - inculpat Bolbos Florin Mircea (avocat Dancu Cătălin Radu), de studiere, deținând certificat eliberat de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (O.R.N.I.S.S.), a volumului din dosarul de urmărire penală nr. 87/P/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, ce conține documente clasificate.

Prin *încheierea din 13 septembrie 2022*, având în vedere lipsa totală de diligență a apărătorului ales al apelantului intimat inculpat Bolbos Florin Mircea, avocat Dancu Cătălin, cu privire la efectuarea demersurilor necesare pentru obținerea certificatului O.R.N.I.S.S., aspect care rezultă din înscrisurile

atașate cererii de amânare, respectiv data la care s-a adresat instituțiilor abilitate, instanța a revenit asupra măsurii dispuse prin încheierea din 08 februarie 2022 în sensul acordării accesului la documentele clasificate care se regăsesc într-un volum din dosarul de urmărire penală nr. 87/P/2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, cu consecința prevăzută de lege, în sensul că aceste documente nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei.

Examinând cauza, atât prin prisma criticilor invocate, cât și din oficiu, conform art. 417 alin. 2 C.proc.pen., se constată următoarele:

I. Înalta Curte va analiza cu prioritate motivele formale de apel prin care se tinde la restituirea cauzei la parchet sau la o soluție de trimitere spre rejudecare, cu privire la care se rețin următoarele:

I. a. Apărarea inculpatului Bolbos Florin Mircea a solicitat, în aplicarea Deciziei C.J.U.E. din 21 octombrie 2021, restituirea cauzei la parchet, invocând, pe de o parte, neclaritatea actului de sesizare, iar pe de altă parte, încălcarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil întrucât acestuia nu i-a fost pus la dispoziție volumul nr. 86 al dosarului de urmărire penală, în care se află documente clasificate despre care a afirmat că au caracter esențial pentru soluționarea cauze și că au fost evaluate și verificate de judecătorul fondului.

În primul rând, Înalta Curte apreciază că problema decurgând din lipsa de acces a apărării la vol. 86 al dosarului de urmărire penală nu poate constitui un motiv de restituire a cauzei la parchet. Chestiunea în discuție va fi dezvoltată ulterior, în analiza infracțiunii de abuz în serviciu, instanța statuând deja, prin încheierea de ședință din data de 13 septembrie 2022, că înscrisurile respective nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei.

În ceea ce privește hotărârea din 21 octombrie 2021 a Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-282/2020, invocată în susținerea cererii, Înalta Curte reține următoarele:

Potrivit art. 20 din Constituția României, dispozițiile legii fundamentale privind drepturile și libertățile cetățenilor trebuie interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte (alin. 1), iar, dacă există neconcordanțe între acestea și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția situației în care legislația română conține prevederi mai favorabile (alin. 2).

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. 2 din Constituția României, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Aceste dispoziții din legea fundamentală transpun în legislația internă principiul supremației dreptului Uniunii Europene asupra dreptului național, în ansamblul său, principiu consacrat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene încă din 1964 (hotărârea din 15 iulie 1964 dată în cauza 6/64 Costa c./

Enel). Prioritatea normelor comunitare funcționează în raport cu toate dispozițiile naționale și impune tuturor organelor statelor membre, inclusiv jurisdicțiilor constituționale, obligația de a lăsa neaplicată orice prevedere internă, fie ea și de natură constituțională, în cazul unui conflict cu o normă de drept a Uniunii Europene (hotărârile pronunțate în cauzele Simmenthal 106/77, Factortame I. 213/98 și Murphy 157/87).

Rezultă, așadar, că respectarea dreptului european și a rangului acestuia în raport cu dreptul național constituie o obligație a judecătorilor în aplicarea normelor de drept, însă numai în acele situații în care legea internă ar conține prevederi contrare, situație care nu se regăsește în speță.

Astfel, se constată că, prin hotărârea din 21 octombrie 2021 a Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-282/2020, s-a statuat că nu este conformă dreptului Uniunii legislația națională „care nu prevede o cale procedurală ce permite să se remedieze după ședința preliminară într-o cauză penală neclaritățile și lacunele din conținutul rechizitoriului care aduc atingere dreptului persoanei acuzate de a i se comunica informații detaliate cu privire la acuzare”, precum și că art. 6 alin. 3 din Directiva 2012/13 și art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene „trebuie interpretate în sensul că instanța de trimitere este obligată să efectueze, în măsura posibilului, o interpretare conformă a legislației naționale privind modificarea acuzării care să permită procurorului să remedieze neclaritățile și lacunele din conținutul rechizitoriului în cadrul ședinței de judecată, protejând în același timp în mod activ și real dreptul la apărare al persoanei acuzate. Numai în cazul în care consideră că o interpretare conformă în acest sens nu este posibilă, instanța de trimitere trebuie să lase neaplicată dispoziția națională care interzice suspendarea procedurii judiciare și trimiterea cauzei la procuror pentru ca acesta să întocmească un nou rechizoriu”. Aceste dispoziții, fiind date în interpretarea unei directive europene, au aplicabilitate directă în dreptul național în măsura în care, așa cum s-a arătat anterior, acesta din urmă conține norme contrare. Verificarea acestui aspect se realizează, însă, prin raportare atât la legislația internă în vigoare, cât și la considerentele pe care s-a sprijinit Curtea de Justiție a Uniunii Europene la adoptarea hotărârii, fiind necesar ca acestea să fie interpretate în mod coroborat.

Din această perspectivă, se constată că, pentru a pronunța hotărârea în cauza C-282/2020, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut, în ceea ce privește litigiul principal în care s-au formulat întrebările cu care a fost sesizată, că „în ședința preliminară, regularitatea rechizitoriului a făcut în mod special obiectul dezbaterilor. *ZX nu a contestat-o, iar instanța competentă a decis că rechizitoriul era legal din punctul de vedere al formei*” (paragraful 10), precum și că „cu toate acestea, după ce a strâns toate elementele de probă, cu ocazia aprecierii aspectului dacă sunt îndeplinite condițiile pentru a putea asculta părțile și pentru a pronunța o hotărâre, *această instanță a constatat anumite neclarități și lacune în rechizoriu care nu fuseseră descoperite în ședința preliminară*” (paragraful 11).

Totodată, referitor la prima întrebare, instanța europeană a reamintit, în primul rând, că „*articolul 6 din Directiva 2012/13 definește în dispozițiile pe*

care le conține norme referitoare la dreptul la informare cu privire la acuzare, care urmăresc să garanteze caracterul echitabil al procedurii și să permită exercitarea efectivă a dreptului la apărare [Hotărârea din 13 iunie 2019, Moro, C-646/17, EU:C:2019:489, punctul 43, precum și Ordonanța din 14 ianuarie 2021, UC și TD (Vicii de formă ale actului de acuzare), C-769/19, nepublicată, EU:C:2021:28, punctul 43]. După cum se arată în esență în cuprinsul considerentelor (14) și (41) ale Directivei 2012/13, aceasta se întemeiază pe drepturile prevăzute în special la articolele 47 și 48 din cartă și urmărește promovarea acestor drepturi. Mai exact, articolul 6 din directivă consacră în mod expres un aspect al dreptului la o cale efectivă de atac și al dreptului la apărare, consacrate la articolul 47 și la articolul 48 alineatul (2) din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 iunie 2018, Kolev și alții, C-612/15, EU:C:2018:392, punctul 88, precum și Hotărârea din 14 mai 2020, Staatsanwaltschaft Offenburg, C-615/18, EU:C:2020:376, punctul 71)” (paragrafele 25 și 26).

În al doilea rând, s-a arătat că, în jurisprudența sa, „în ceea ce privește momentul în care trebuie asigurat beneficiul drepturilor procedurale consacrate la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 2012/13, Curtea a arătat că, în principiu, acesta este cel târziu înainte ca instanța penală să înceapă examinarea acuzației pe fond și să deschidă dezbaterile [a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 februarie 2020, Kolev și alții, C-704/18, EU:C:2020:92, punctul 39, precum și Ordonanța din 14 ianuarie 2021, UC și TD (Vicii de formă ale actului de acuzare), C-769/19, nepublicată, EU:C:2021:28, punctul 44]. În această privință, Curtea a statuat că nicio dispoziție din Directiva 2012/13 nu se opune ca instanța să ia măsurile necesare în vederea regularizării rechizitoriului, cu condiția ca dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil să fie protejate în mod corespunzător (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 iunie 2018, Kolev și alții, C-612/15, EU:C:2018:392, punctul 94)” (paragrafele 27 și 28).

Prin urmare, concluzia instanței europene în sensul că „drepturile care decurg din articolul 6 alineatul (3) din Directiva 2012/13 trebuie asigurate pe tot parcursul procedurii penale și, așadar, în speță, și după ședința preliminară într-o cauză penală” a avut în vedere, pe de o parte, situația concretă din litigiul în care s-au formulat întrebările preliminare, respectiv faptul că aspectele referitoare la neclaritățile actului de sesizare nu au fost invocate de acuzat în ședința preliminară, astfel că nu au făcut obiectul verificării la acel moment, fiind constatate de judecător ulterior, cu ocazia examinării probatoriului, într-o etapă ce nu permite restituirea cauzei la procuror, iar, pe de altă parte, respectarea caracterului echitabil al procedurii din perspectiva dreptului la apărare și la o cale efectivă de atac.

Or, niciuna din aceste situații nu este incidentă în cauza pendinte, în care, în conformitate cu legislația română în vigoare (art. 342 și urm. C.proc.pen.), judecătorul de cameră preliminară de la fond, analizând cererile și excepțiile formulate de inculpatul Bolbos Florin Mircea a examinat regularitatea rechizitoriului nr. 87/D/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație

și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara constatând, prin încheierea din 15 iunie 2018, caracterul neîntemeiat al acestor critici, arătând, cu privire la toți inculpații din cauză, că faptele ce formează obiectul acuzației sunt determinate și pot produce consecințe juridice din perspectiva sesizării instanței.

Aceleași critici au fost reluate de către inculpatul Bolbos Florin Mircea în calea de atac a contestației, prin încheierea de ședință nr. 783 din 25 septembrie 2018 a Completului de doi judecători de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție statuându-se, de asemenea, asupra caracterului nefondat al acestora.

Se observă, așadar, că, spre deosebire de litigiul în care s-au formulat întrebările preliminare în cauza C-282/2020, în dosarul de față, regularitatea rechizitoriului sub aspectul descrierii acuzațiilor a fost contestată de inculpat în procedura reglementată de art. 342 și urm. C.proc.pen. și a format obiectul verificării atât a judecătorului de cameră preliminară de la fond, cât și a completului investit cu soluționarea căii de atac a contestației, în cauză concluzionându-se că *„rechizitoriul ce face obiectul analizei întrunește în mod evident toate cerințele legale, formularea utilizată fiind una suficient de clară și riguroasă pentru a se putea determina limitele sesizării instanței și obiectul judecății, atât în raport de prevederile legale anterior menționate, cât și prin raportare la jurisprudența CEDO, prin prisma prevederilor art. 6 din Convenție”*.

Nu în ultimul rând, Înalta Curte reține că decizia nr. 802 din 05 decembrie 2017 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 06 februarie 2018, nu are aplicabilitate în cauză și nu conferă instanței de apel dreptul de a proceda la reexaminarea regularității actului de sesizare. Aceasta întrucât, hotărârea instanței de contencios constituțional se referă la posibilitatea invocării și în cursul judecății doar a acelor încălcări ale dispozițiilor legale de către organele de anchetă penală sancționate cu nulitatea absolută (paragraful 29), or, neregularitatea actului de sesizare nu se încadrează în această categorie, putând atrage, cel mult, nulitatea relativă, în cazul îndeplinirii și a celorlalte cerințe prevăzute de art. 282 C.proc.pen., nulitate care, potrivit art. 282 alin. 4 lit. a C.proc.pen., nu poate fi ridicată decât până la închiderea procedurii de cameră preliminară.

Pentru considerentele de mai sus, Înalta Curte constată că hotărârea din 21 octombrie 2021 a Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-282/2020 nu are incidență în cauză, criticile formulate de inculpat în cadrul acestui motiv de apel fiind nefondate.

I. b. În ceea ce privește motivul de apel invocat de inculpatul Pavel Teodor care vizează nelegala compunere a completului de judecată în sensul că judecată în primă instanță s-a făcut de către un complet nespecializat cu privire la judecarea cauzelor ce au ca obiect infracțiuni stabilite prin Legea nr. 78/2000, Înalta Curte constată, de asemenea, caracterul nefondat al acestuia.

În primul rând, este de menționat că susținerile apărării referitoare la faptul că judecătorul nu ar fi urmat cursuri de formare profesională organizate de către

Institutul Național al Magistraturii, că nu a susținut examen de integritate, că nu ar deține experiență relevantă în domeniu și nu a elaborat nicio lucrare de specialitate, sunt în afara exigențelor art. 29 din Legea nr. 78/2000 și excedează examinării vreunei instanțe de judecată.

În al doilea rând, Înalta Curte constată că hotărârea colegiului de conducere, invocată în susținerea criticilor formulate, nu a fost depusă de apărare în integralitatea sa la dosar, lipsind mai multe pagini, hotărârea completă fiind publicată de Curtea de Apel Timișoara pe portalul instanțelor de judecată, accesibilă publicului, deci, inclusiv inculpatului. Din conținutul acesteia, rezultă că, în temeiul art. 19 alin. 1 lit. c din ROIIJ, a fost aprobată înființarea completelor de judecată care să judece infracțiunile de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000, printre acestea și completul COR-NPI8 compus din judecătorul Vișoiu Dana (<https://portal.just.ro/59/Documents/Hot%20colegiu/2019/Hot%2015%201.07.2019.pdf>). Ca atare, se constată că, în cauză, instanța a fost compusă potrivit legii, respectiv conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 78/2000.

I. c. O altă critică formulată tot de inculpatul Pavel Teodor, prin intermediul celui de-al doilea apărător ales, se referă la lipsa de motivare, susținându-se, în acest sens, că au fost încălcate prevederile art. 403 C.proc.pen., referitoare la argumentarea în fapt și în drept a hotărârii. În esență, s-a arătat că sentința nu cuprinde considerente privind arătarea timpului și locului în care s-au săvârșit cele trei pretinse infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, nu este realizată o analiză probelor pe care se întemeiază soluția de condamnare și nici o motivare cu privire la înlăturarea probelor administrate în apărare. S-au invocat aspecte punctuale legate de declarațiile martorilor audiați la solicitarea apărării, precum și faptul că la dosar exista dovada că nota comună întocmită de Poliția orașului Recaș și Inspectoratul General al Poliției Române era înregistrată la Inspectoratului General al Poliției Române.

Deși motivarea primei instanțe este criticabilă, deficiențele vizând atât structura hotărârii (în care se reiau aspecte cu privire la care deja se realizase o analiză anterioară, se examinează în detaliu împrejurări de fapt circumstanțiale care excedează acuzației, lipsește o coerență în prezentarea faptelor, instanța de apel fiind practic în imposibilitate de a o sintetiza, prezentând-o ca atare în partea introductivă a deciziei), dar și lipsa unei analize în privința apărărilor inculpaților, în special a problemelor de drept pe care le ridică prezenta cauză, totuși, nu se poate susține că motivarea lipsește cu desăvârșire. Înalta Curte constată există o analiză a probelor pe care se întemeiază soluția de condamnare, iar aspectele punctuale invocate nu echivalează cu o lipsă totală de motivare care să conducă la imposibilitatea exercitării controlului judiciar și să atragă rejudecarea cauzei, ci, în baza efectului devolutiv integral al apelului, acestea vor fi examinate în calea de atac a inculpatului.

Ca atare, Înalta Curte reține că nu există temeiuri care să determine trimiterea dosarului spre rejudecare, o asemenea soluție contribuind la prelungirea procedurilor și, evident, la încălcarea dreptului la un proces echitabil

în componenta referitoare la depășirea unei durate rezonabile de soluționare a cauzei.

II. În ceea ce privește criticile legate de fondul cauzei,

II. a. Înalta Curte va analiza în primul rând motivul de apel comun tuturor inculpaților prin care se invocă nulitatea absolută a actelor efectuate de către Serviciul Român de Informații de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a probelor obținute în acest fel, având în vedere influența acestuia asupra probatoriului pe care se poate fundamenta instanța de apel în pronunțarea hotărârii.

În esență, astfel cum rezultă din motivele de apel anterior expuse, s-a susținut incidența în cauză a deciziilor Curții Constituționale nr. 26/2019, nr. 802/2017, nr. 302/2017 și nr. 51/2016.

Înalta Curte constată că aceste cereri au fost formulate și în fața instanței de fond, care s-a rezumat la a constata faptul că au făcut obiectul controlului în procedura de cameră preliminară.

În cauză, se reține că, prin încheierea 5 iunie 2018, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de apel Timișoara a constatat nulitatea interceptării convorbirilor telefonice purtate de inculpații Munteanu Petru Sorin, Pavel Teodor, Berzescu Doru Adrian, Milutinovici Eugen și a dispus excluderea din materialul probator administrat în cauză a proceselor verbale de redare a acestor convorbiri.

Prin încheierea de ședință nr. 783 din 25 septembrie 2018 a Completului de doi judecători de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a desființat, în parte, încheierea din 05 iunie 2018 și rejudecând, s-au înlăturat dispozițiile privind constatarea nulității convorbirilor telefonice purtate de inculpații Munteanu Petru Sorin, Pavel Teodor, Berzescu Doru Adrian, Milutinovici Eugen și excluderea din materialul probator administrat în cauză a proceselor verbale de redare a acestor convorbiri. Din considerentele acestei încheieri rezultă că, deși s-a constatat că a existat o încălcare a dispozițiilor legale care reglementează punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite toate condițiile prev. de art. 282 alin.1 C.proc.pen. pentru a se reține incidența nulității relative, întrucât, nu s-a putut constata existența unei vătămări și nici inculpații nu au invocat nici un element care să conducă la concluzia existenței unei vătămări a drepturilor lor legale.

Înalta Curte reține că, ulterior finalizării procedurii de cameră preliminară din prezenta cauză, a fost pronunțată decizia Curții Constituționale nr. 26/2019 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 193 din 12 martie 2019, prin care s-a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750 din 4 februarie 2009, precum și de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații; existența unui conflict juridic de natură

constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 09472 din 8 decembrie 2016, doar cu privire la dispozițiile art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 1 și art. 9, precum și de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

Totodată, Curtea a dispus ca *„Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și vor dispune măsurile legale corespunzătoare”*.

În considerentele acestei decizii, s-au arătat următoarele:

„208. Curtea subliniază că administrarea probelor de către alte organe decât cele judiciare încalcă competența materială a organelor de urmărire penală, ceea ce atrage aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 281 alin. (1) [lit. b](#)) din Codul de procedură penală, respectiv nulitatea absolută a actelor prin care s-a administrat aceasta. De asemenea aceeași sancțiune se impune și în privința actelor prin care s-a administrat o probă de către organele de urmărire penală, fără a se ține cont de calitatea persoanei. (...)

211. Prin urmare, având în vedere art. 197 [alin. \(2\)](#) din Codul de procedură penală din 1968 și [art. 281](#) din Codul de procedură penală, acest din urmă text coroborat cu Decizia Curții Constituționale [nr. 302 din 4 mai 2017](#), prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) [lit. b](#)) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională, revine Înaltei Curți de Casație și Justiție și celorlalte instanțe judecătorești, precum și Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unităților subordonate să verifice în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și să dispună măsurile legale corespunzătoare”.

În ceea ce privește posibilitatea reanalizării legalității obținerii probelor, deși această verificare s-a realizat în procedura de cameră preliminară, Înalta Curte reține că aceasta își are temeiul tot în deciziile instanței de contencios constituțional. Astfel, în decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 și art. 345 alin. 1 C.proc.pen., Curtea a arătat că *”o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică*

competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecății aceste aspecte. Altfel spus, probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecății din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate, în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris et de iure că se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită” (par. 29).

Ca atare, potrivit jurisprudenței obligatorii a instanței de contencios constituțional, este pe deplin posibilă rediscutarea legalității obținerii probelor în cursul judecății din perspectiva unui caz de nulitate absolută. Mai mult, în raport cu decizia nr. 26/2019, aceasta verificare este chiar obligatorie, Curtea dispunând ca toate instanțele, în cauzele pendinte, să verifice în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală.

În prezenta cauză, astfel cum s-a arătat anterior, există deja o constatare definitivă a încălcării dispozițiilor art. 142 alin. 1 C.proc.pen. prin punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către Serviciul Român de Informații.

De asemenea, Înalta Curte constată că, în speță, punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către Serviciul Român de Informații nu se putea întemeia decât pe dispozițiile art. 33 alin. 1 din Protocolul nr. 00750 din 4 februarie 2009, încheiat între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, potrivit cărora „punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanțele competente potrivit dispozițiilor art. 91/1-91/5 din Codul de procedură penală va fi realizată de către Serviciu, pe echipamentele proprii, în baza solicitării scrise a procurorului”. Aceasta întrucât nu exista, la acel moment, vreo altă dispoziție prin care să se acorde competențe Serviciul Român de Informații în această materie.

Înalta Curte reține că „activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică prevăzută la art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală este realizată prin acte procesuale/procedurale. actele îndeplinite de organele prevăzute la art. 142 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. Acestea din urmă sunt cele enumerate la art. 55 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale” (Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, par. 33-34).

Pe cale de consecință, Înalta Curte constată că punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică nu s-a realizat de către organele de urmărire penală, ci de către Serviciul Român de Informații care nu avea nicio competență sub acest aspect, împrejurare ce atrage nulitatea absolută a actelor astfel efectuate. Urmare a constatării nulității procedurii probator, se va constata și nulitatea probelor astfel obținute, așa încât, în temeiul art.102 alin.2-4 C.proc.pen., se impune excluderea din materialul probator a tuturor proceselor verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere tehnică.

Având în vedere stadiul procesual, Înalta Curte apreciază că nu se impune pronunțarea unei soluții distincte în dispozitivul deciziei, ci toate aceste probe obținute din valorificarea mandatelor de supraveghere tehnică nu vor fi avute în vedere la evaluarea materialului probator.

Constatarea anterioară produce efecte, conform art. 102 alin. 4 C.proc.pen., și în privința probelor derivate, respectiv a declarațiilor inculpaților prin care li s-au cerut explicații asupra conținutului convorbirilor telefonice.

În cauză, Înalta Curte reține că, în baza proceselor verbale de consemnare a rezultatelor activităților de supraveghere tehnică, cu ocazia ascultării inculpaților pe lângă relatările libere cu privire la acuzațiile care le-au fost aduse, li s-au cerut explicații asupra conținutului convorbirilor telefonice. Astfel cum s-a arătat anterior, conținutul convorbirilor telefonice a rezultat din mijloace de probă obținute în mod nelegal, respectiv din procesele verbale de redare lovite de nulitate absolută. Înalta Curte reține că organul judiciar nu avea posibilitatea de a afla cuprinsul exact al discuțiilor dintre inculpați printr-o altă modalitate, probele fiind obținute în mod exclusiv din aceste mijloace de probă. În continuare, se constată că informațiile obținute în mod nelegal (probele) sunt folosite în mod direct pentru a obține administrarea în mod legal a altui mijloc de probă, respectiv declarațiile inculpaților. Condiția *sine qua non* ca organul judiciar să poată să solicite inculpaților explicații punctuale asupra cuprinsului discuțiilor pe care le-au purtat era ca acestea să le fie cunoscute, iar singurul mijloc de probă ce oferea toate aceste date este cel obținut în mod nelegal.

În aceste condiții, Înalta Curte constată că declarațiile inculpaților în care oferă lămuriri cu privire conținutul concret al discuțiilor telefonice au caracterul unor probe derivate, care provin în mod direct din probe nelegale și care nu puteau fi obținute într-o altă modalitate, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 102 alin. 4 C.proc.pen.

Având în vedere caracterul divizibil al declarației inculpatului, dar și împrejurarea că excluderea vizează probele, respectiv faptele și împrejurările din cuprinsul mijlocului de probă, Înalta Curte constată că vor fi afectate de această sancțiune doar acele părți din declarațiile inculpaților în care aceștia au oferit explicații, justificări cu privire la conținutul convorbirilor telefonice sau a celor purtate în mediul ambiental.

Concluzionând asupra acestui motiv de apel, Înalta Curte îl constată întemeiat, astfel că verificarea materialului probator pe care se întemeiază acuzațiile și soluția primei instanțe urmează a fi făcută în limitele anterior expuse, prin excluderea probelor rezultate din măsurile de supraveghere tehnică și, în parte, a declarațiilor inculpaților.

II. b. În ceea ce privește motivele de apel prin care se critică soluțiile de condamnare pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Înalta Curte reține că, în principal, criticile formulate de către inculpații **Munteanu Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel** au vizat faptul că instanța de fond nu a indicat, din perspectiva limitelor impuse de decizia Curții Constituționale nr. 405/2016, care sunt acele atribuțiuni de

serviciu în exercitarea cărora au comis faptele. S-a arătat că, de asemenea, că, în motivarea hotărârii, se reține ca temei al condamnării, încălcarea art. 15 din Legea nr. 218/2002, art. 22, art. 31, art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38 și art. 40 din Legea nr. 360/2002, respectiv art. 10 din Legea nr. 27/2002, dispoziții care nu au nicio aplicabilitate în cauză. În raport de aceste considerente, s-a solicitat achitarea inculpaților Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen. În ceea ce-l privește pe inculpatul Munteanu Sorin Petru au fost menționate dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., însă, în realitate, prin motivele de apel nu s-a invocat inexistența unei fapte în materialitatea sa, ci, neîntrunirea elementelor de tipicitate obiectivă ale infracțiunii prev. de art. 297 C.pen.

Având în vedere că, ceea ce se invocă de apărare este chiar lipsa situației premise pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv inexistența unor îndatoriri de serviciu prevăzute de legislația primară în exercitarea cărora să se fi comis faptele, critica are un caracter prioritar și va fi analizată ca atare.

Prealabil însă, o primă problemă sesizată de Înalta Curte din verificarea hotărârii apelate referitor la infracțiunea de abuz în serviciu constă în aceea că, prin preluarea rechizitoriului, prima instanță a acordat un spațiu larg analizei unor împrejurări de fapt cu privire la care nu s-au adus învinuiri concrete inculpaților și care erau colaterale acuzațiilor și obiectului judecății. Procedând în acest fel, nu există o distincție foarte clară între faptele ce fac obiectul acuzației și elemente circumstanțiale care explică doar contextul în care acestea au fost comise.

Înalta Curte reține că obiectul judecății a fost stabilit în procedura de cameră preliminară, prin încheierea de ședință din 5 iulie 2018 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara, rămasă definitivă prin încheierea nr. 783/2018 a Completului de doi judecători de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiției. Răspunzându-se criticilor referitoare la descrierea în fapt și în drept a faptelor, judecătorul de cameră preliminară a arătat care sunt faptele care fac obiectul acuzației de abuz în serviciu, prezentând dispozițiile rechizitoriului, rubrica destinată descrierii în drept. De altfel, dispunând condamnarea inculpaților pentru infracțiunea de abuz în serviciu și instanța de fond a reținut aceleași fapte, însă a reluat din actul de sesizare și descrierea cronologică a tuturor evenimentelor petrecute în perioada octombrie - noiembrie 2014.

Ca atare, instanța de apel se va limita la doar la examinarea faptelor circumscrise acuzației aduse inculpaților Munteanu Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel, și, în ceea ce privește situația de fapt stabilită de prima instanță (care nu este afectată de excluderea probelor) constată că, în esență, s-au reținut următoarele:

În contextul unei relații tensionate între Duma Dumitru, agent în cadrul Compartimentului rutier al Poliției Recaș, și inculpatul Pavel Teodor, primarul localității Recaș, conflict cunoscut de ceilalți coinculpați care au identificat soluția de rezolvare a acestuia prin mutarea agentului de poliție, la data de 23.10.2014, inculpatul Bolbos Florin Mircea, la cererea inculpatului Muntean

Sorin Petru, i-a solicitat martorului Chebrici Claudiu, șeful Poliției Municipiului Lugoj, să întocmească o notă de fundamentare pentru a obține o funcție de agent la Biroul Poliției Rutiere. Cererea era formulată în condițiile în care, încă din data de 18.08.2014, s-a analizat, la nivelul I.P.J. Timiș, statul de organizare și materialele cu propuneri de reorganizare a unor posturi făcute de către șefii de subunități, încheindu-se procesul-verbal numărul S/104283/19.08.2014 care deja fusese înaintat Inspectoratul General al Poliției Române,

Martorul Chebrici Claudiu a transmis solicitarea șefului Biroului Rutier, Rad Marius, care a întocmit nota cu nr. 953058 din data de 23.10.2014, iar martorul a aprobat-o și a fost trimisă către I.P.J. Timiș cu adresa 953057/23.10.2014.

În data de 27.10.2014, a avut loc Ședința Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș, la care au participat conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, inculpații Muntean Petru Sorin și Bolbos Florin Mircea, din partea Poliției Municipiului Lugoj comisarii șefi Chebici Claudiu și Tonenchi Mihai, iar din partea Poliției Orașului Recaș, comisar șef Temu Marian Dorinel. Pe ordinea de zi nu s-a aflat nici o mențiune cu privire la dezbaterile vreunor propuneri făcute de I.P.J. Timiș cu privire la modificările structurale a statului de organizare a unității, însă, din procesul verbal de ședință, a rezultat că aceasta a debutat cu prezentarea, de către martorul Ivan Marius, comisar în cadrul Serviciului Resurse Umane, a notei de fundamentare a Poliției Mun. Lugoj – Biroul Rutier nr. 953058/23.10.2014, privind redistribuirea unei funcții de agent pentru suplimentarea efectivelor Biroului Rutier, prin redistribuire de la Compartimentul Rutier Recaș, existând mențiunea - Se aprobă, fără nici o altă dezbateră-

La data de 28.10.2014, martorul Ivan Marius Daniel a întocmit un „Extras” din procesul verbal al ședinței consiliului de conducere a I.P.J. Timiș din data de 27.10.2014, înregistrat cu numărul S/104357/28.10.2014, în cuprinsul căruia s-a menționat că *„în ordinea de zi la punctul 6, secțiunea ”Diverse” a fost prezentată nota Poliției Municipiului Lugoj Biroul Rutier (...) prin care se solicită suplimentarea cu o funcție a numărului de agenți de poliție.”* S-a reținut că afirmația era nereală, deoarece din procesul verbal de ședință rezulta că prezentarea acestei note s-a făcut imediat după citirea ordinii de zi și nicidecum la finalul ședinței, respectiv la *”punctul 6, secțiunea ”Diverse”*, în cadrul căruia au avut loc alte discuții.

De asemenea, din procesul verbal de ședință nu rezulta că ar fi fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, însă, în „Extras” s-a menționat că *„în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate”* concluzionându-se că *„în condițiile prezentate și având în vedere acordul unanim al membrilor*

Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș, Consiliul a hotărât promovarea către I.G.P.R. – D.M.R.U. a propunerii de modificare a statului de organizare care presupune redistribuirea postului de execuție identificat”. S-a arătat că și această mențiune este nereală deoarece din procesul-verbal de ședință nu rezultă că ar fi fost aprobată în cadrul ședinței de consiliu mutarea acelei funcții, respectiv cea de la poziția 1146, care, la acel moment, era ocupată de Duma Dumitru, de la Recaș la Lugoj.

Extrasul a fost semnat de martorul Ivan Marius, pentru șeful Serviciului Resurse Umane, și de către șeful inspectoratului, inculpatul Muntean Petru Sorin.

Tot în data de 28.10.2014, Serviciul Resurse Umane din cadrul I.P.J. Timiș, a trimis la I.G.P.R. adresa nr. 950757, semnată tot de către martorul Ivan Marius, pentru șeful Serviciului Resurse Umane, și de către șeful inspectoratului, Muntean Petru Sorin, prin care „*în completarea adresei noastre nr. 98679 din 18.08.2014, în baza analizei din ședința Consiliului de Conducere a I.P.J. Timiș din data de 27.10.2014 vă adresăm rugămintea de a aproba și redistribuirea funcției de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Menționăm că postul este ocupat, urmând a se declanșa procedurile legale privind managementul resurselor umane.*” La această adresă s-a anexat și documentul numit ”Extras”. (vol. 27 fila 160).

În data de 11.11.2014, I.G.P.R. Direcția Management Resurse Umane, prin adresa cu numărul 318568/2014, a comunicat I.P.J. Timiș, respectiv șefului Inspectoratului, lista cu modificările ce se efectuează în statele de organizare ale Poliției Române anexând două documente cu caracter secret ”*Extras din Lista cu modificările ce se efectuează în statul de organizare a I.P.J. Timiș*”. Sunt denumite ”*Anexa 1 (...) nr.0280926 din data de 11.11.2014 (2 file, 4 pagini, caracter ”Secret”)*” și ”*Anexa 2 (...) nr.0280927 din data de 11.11.2014 (9 file, 18 pagini, caracter ”Secret”)*”.

În data de 20.11.2014, inspectorul șef Muntean Petru Sorin a dat dispoziția nr. 410 prin care a dispus înființarea unor comisii care să identifice polițiștii care să ocupe funcțiile devenite vacante prin reorganizare, la acel moment funcția ocupată de Duma Dumitru la poziția 1146 în statul de funcțiuni al Poliției Recaș nemaexistând. Comisia l-a identificat pe Duma Dumitru ca având toate condițiile îndeplinite pentru a o putea funcția de la poziția 1021/a din statul de organizare și funcționare a Poliției Municipiului Lugoj - Biroul Rutier –Mediul Rural.

După ce Duma Dumitru a făcut un raport prin care arăta că urmează funcția de la Lugoj, (instanța de fond apreciind că poziția acestuia nu reprezenta un acord), în data de 05.12.2014, inculpatul Bolbos Florin Mircea a semnat în locul inspectorului șef Muntean Petru Sorin - Dispoziția nr. S/595 de numire a acestuia în funcția de agent II prevăzută la poziția 1021/a din statul de organizare, în localitatea Lugoj.

Înalta Curte constată că, atât în rechizitoriu, cât și în hotărârea primei instanțe, se analizează și procedura desfășurată la nivelul Inspectoratului

General al Poliției Române, Direcția Resurse Umane, de către „*polițiști neidentificați*”, concluzionându-se că „*prin desființarea unei funcții de agent de poliție rutieră din cadrul Poliției Orașului Recaș au fost încălcate prevederile Instrucțiunilor Ministrului Afacerilor Interne cu nr. S/107 din 12.07.2013 – Anexa nr. 3 – criterii pentru constituirea structurilor de poliție ordine publică, rutieră, intervenție rapidă și centre de reținere și arestare preventivă*”. În esență, se susține că documentele transmise de către I.P.J. Timiș, urmare a ședinței din data de 27.10.2014, au fost înregistrate la I.G.P.R. la data de 31.10.2014 și au fost conexate la lucrarea S/273919, fără a se respecta procedura de aprobare prevăzută de ordinul anterior menționat, astfel că desființarea funcției de la poziția 1146 din statul de funcții al IPJ Timiș – Poliția Recaș ar fi nelegală.

În mod evident, procedura ulterioară, desfășurată în cadrul I.G.P.R., nu poate fi reproșată inculpaților din prezenta cauză și nici nu constituie obiect al judecății. Ceea ce este însă relevant pentru activitatea desfășurată de inculpați ulterior datei de 28.10.2014, este faptul că, la data de 11.11.2014 I.G.P.R. – Direcția Management Resurse Umane a comunicat I.P.J. Timiș, prin adresa cu numărul 318568, Lista cu modificările ce se efectuează în statele de organizare ale Poliției Române, respectiv „*Extras din Lista cu modificările ce se efectuează în statul de organizare a I.P.J. Timiș*”, însoțit de anexe, iar funcția ocupată de Duma Dumitru la poziția 1146 în statul de funcțiuni al Poliției Recaș nu mai exista.

Aceste documente au un caracter secret, împrejurare ce a atras critici formulate în apel de către apărarea inculpaților, susținându-se că instanța de fond si-ar fi întemeiat soluția pe „documente secrete”, fiind încălcat grav dreptul la un proces echitabil. Având în vedere că respectivele documente nu au putut fi declassificate în cursul cercetării judecătorești desfășurate în apel și faptul că nu au fost accesibile apărării, prin încheierea de ședință din data de 13 septembrie 2022, revenind asupra măsurii de încuviințare a accesului la acestea (față de lipsa demersurilor apărării de obținere a certificatului ORNIS) s-a arătat că nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei.

Totuși, instanța de apel nu poate să nu constate că apărarea inculpaților fie este într-o eroare, fie criticile au doar un caracter formal, întrucât, în opinia Înaltei Curți, aceste documente nu vin în susținerea acuzării, ci, dimpotrivă, confirmă că I.G.P.R. – Direcția Management Resurse Umane a comunicat I.P.J. Timiș faptul că propunerea formulată a fost aprobată, ceea ce a determinat un cadrul legal de desfășurare a activităților ulterioare atât la nivelul Poliției Recaș cât și al celei din Lugoj.

În raport de situația de fapt anterior prezentată, în sarcina inculpatului **Munteanu Sorin Petru** s-a reținut că, calitate de comisar șef de poliție, având funcția de inspector șef al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, împreună cu inculpații Bolbos Florin Mircea, inspector șef adjunct I.P.J. Timiș și Temu Marian Dorinel, șef Poliția Oraș Recaș, fără nici o fundamentare, prin încălcarea normelor legale prevăzute de art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea

activității de soluționare a petițiilor, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, a dispus ca în înscrisul intitulat *"extras din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014"* întocmit la data de 28.10.2014, să se menționeze nereal că funcția desființată de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș este funcția de la poziția 1146 din statul de funcții, respectiv cea ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru, deși din procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 nu a rezultat că ar fi fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, în documentul numit EXTRAS este menționat că *"în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate."*

În ceea ce-l privește pe inculpatul **Bolbos Florin Mircea** s-a reținut că, în calitate de comisar șef de poliție, având funcția de inspector șef adjunct al Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, împreună cu inculpații Muntean Sorin Petru, inspector șef a I.P.J. Timiș și Temu Marian Dorinel, șef Poliția Oraș Recaș, fără nici o fundamentare, prin încălcarea normelor legale prevăzute de art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, a dispus ca în înscrisul intitulat *"extras din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014"* întocmit la data de 28.10.2014, să se menționeze nereal că funcția desființată de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș este funcția de la poziția 1146 din statul de funcții, respectiv cea ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru, deși din procesul verbal de ședință din data de 27.10.2014 nu a rezultat că ar fi fost identificată deja funcția propusă a fi mutată de la Recaș la Lugoj, în documentul numit EXTRAS este menționat că *"în scopul creșterii eficienței activității polițienești desfășurate, comisarul șef Muntean Sorin Petru a propus redistribuirea unei funcții ocupate de agent II din cadrul Poliției orașului Recaș – compartimentul rutier, poziția 1146, către Poliția Municipiului Lugoj Biroul Rutier – compartimentul mediu rural. Comisarul șef Temu Marian șeful Poliției orașului Recaș a fost de acord cu redistribuirea funcției, ceilalți participanți la ședință nu au ridicat obiecțiuni, fiind aprobată în unanimitate."* De asemenea, în data de 05.12.2014 inculpatul Bolbos Florin Mircea a semnat în locul inspectorului șef Muntean Petru Sorin - Dispoziția nr. S/595 de numire a agentului șef principal de poliție Duma Dumitru în funcția de agent II prevăzută la poziția 1021/a din statul de organizare, în localitatea Lugoj.

În privința inculpatului **Temu Marian Dorinel**, s-a stabilit că în calitate de șef al Poliției orașului Recaș, fără nici o fundamentare, prin încălcarea normelor legale prevăzute de art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, 31, 32, 33, 35, 37, 38 și 40 din Legea 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002 privind

reglementarea activității de soluționare a petițiilor, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, printre alte acțiuni exercitate în obținerea scopului urmărit, ca urmare a celor hotărâte împreună cu inspectorul șef Muntean Petru Sorin, cu inspectorul șef adjunct Bolbos Florin Mircea și primarul localității Recaș, inculpatul Pavel Teodor, referitor la propunerea de radiere a postului persoanei vătămate Duma Dumitru, agent de poliție în cadrul Compartimentului rutier, și-a exercitat defectuos propriile atribuții de serviciu ca șef al Poliției oraș Recaș, întocmind documente justificative ce au creat aparența de legalitate și au stat la baza întocmirii propunerii de radiere a funcției din statele de funcții ale Poliției oraș Recaș.

S-a arătat că faptele inculpaților au cauzat persoanei vătămate o pagubă materială dar și o vătămare a intereselor sale legitime privind stabilitatea funcției, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, cum ar fi taxele de înmatriculare, taxele vamale, asigurările obligatorii dar mai cu seamă inspecția tehnică periodică a acestora, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Analizând, în continuare, din perspectiva criticilor comune susținute de către inculpați, în ce măsură aceste fapte stabilite în sarcina lor de instanța de fond întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, Înalta Curte reține următoarele:

Prin decizia Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517/08.07.2016, conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, atât în varianta tip, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., cât și în forma agravată prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, a fost reconfigurat sub aspectul elementului material al laturii obiective, Curtea statuând că prin sintagma „*îndeplinește în mod defectuos*” din cuprinsul dispoziției legale menționate se înțelege „*îndeplinește prin încălcarea legii*”.

Decizia instanței de contencios constituțional a avut ca efect restrângerea sferei de incidență a infracțiunii prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. și, implicit, art. 13² din Legea nr. 78/2000, prin reconfigurarea elementelor de tipicitate obiectivă, astfel că, orice acuzație având ca obiect o faptă, despre care se pretinde că a nesocotit îndatoririle de serviciu, va putea angaja răspunderea penală a subiectului activ numai dacă atribuția de serviciu în exercitarea căreia se află făptuitorul și pe care acesta o încalcă sau nu o îndeplinește este prevăzută expres de lege, noțiune înțeleasă ca act adoptat de Parlamentul României, sau ordonanță (simplă sau de urgență) emisă de Guvernul României și, totodată, actul îndeplinit în exercitarea atribuțiilor de serviciu încalcă o dispoziție cuprinsă în legislația primară (care cuprinde legi adoptate de Parlamentul României sau ordonanțe, simple sau de urgență, emise de Guvernul României).

Data fiind imposibilitatea obiectivă, din punct de vedere al tehnicii legislative, de a configura în mod amănunțit prin legislația primară obligațiilor

de serviciu ce revin diverselor categorii de funcționari publici care își desfășoară activitatea în anumite domenii specifice ale autorităților/instituțiilor publice, legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, însă, așa cum a reținut și instanța de contencios constituțional în considerentele deciziei nr. 405/15.06.2016 (par. 60 și 64), aceste acte normative date în executarea legilor și ordonanțelor Guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă, conform prevederilor art. 4 alin. 3 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. De altfel, este frecvent utilizată în elaborarea legislației metoda prevederii în chiar cuprinsul legii, a ordonanței sau, după caz, a ordonanței de urgență a Guvernului a unui text care instituie obligația adoptării, subsecvente, a unui act normativ de reglementare secundară (de regulă, a unei hotărâri de Guvern, care, potrivit art. 108 alin. 2 din Constituție, este emisă pentru organizarea executării legilor), prin care să se detalieze/explice dispozițiile din legislația primară, inclusiv sub aspectul conduitei pe care destinatarul legii este obligat să o respecte și a consecințelor ce intervin în situația neadoptării ei.

Așadar, în aprecierea îndeplinirii cerinței esențiale atașată elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu, analiza efectuată poate viza dispoziții din legislația secundară în cazul în care acestea preiau, detaliază sau explicitează obligații prevăzute expres și neechivoc în legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență ale Guvernului, nefiind permisă raportarea la atribuții sau îndatoriri de serviciu stipulate în sarcina funcționarilor publici doar în acte de reglementare secundară sau prevăzute în detaliu în cuprinsul unor asemenea acte, deși norma de drept primar este neclară, ambiguă sau are o aplicabilitate extrem de generală.

În raport cu aceste considerente rezultate din hotărârile instanței de contencios constituțional, instanța de fond trebuia să identifice atribuțiile în exercitarea cărora se aflau inculpații, dispozițiile legale care le prevedeau și cele care au fost încălcate.

Înalta Curte constată că o asemenea analiză a fost efectuată doar în mod formal, instanța de fond, similar rechizitoriului, făcând trimitere la regulamente și ordine cu caracter intern care reglementau procedura de reorganizare și modificarea schemelor de funcții, reproducând conținutul acestora, după care, a concluzionat că, în acest fel, s-ar fi încălcat art. 15 din Legea nr. 218/2002, art. 22, art.31, art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38 și art. 40 din Legea nr. 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002.

Exceptând dispozițiile art. 15 din Legea nr. 218/202, care au fost examinate prin raportare la situația de fapt, toate celelalte prevederi legale, despre care s-a susținut că ar fi fost încălcate de inculpați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu au făcut obiectul vreunei cenzuri din partea instanței, pentru a verifica în ce măsură au sau nu incidență în cauză.

Mai mult decât atât, Înalta Curte constată că, preluând rechizitoriul, instanța de fond s-a raportat în considerente la dispozițiile art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38 și art. 40 din Ordinul nr. 298/2011 privind procedura și cazurile

de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, după care a concluzionat că ar fi fost încălcate dispoziții ale articolelor având același număr, dar din Legea nr. 360/2002, evident, cu un conținut total diferit.

Examinând prevederilor legale invocate în sentința penală (aceleași ca în rechizitoriul), Înalta Curte reține următoarele:

În ceea ce privește dispozițiile din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, acestea au următorul conținut:

Art. 22

(1) Funcțiile polițiștilor se diferențiază prin categorie, grad profesional și coeficient de ierarhizare.

(2) Funcțiile polițiștilor, după natura lor, sunt de execuție și de conducere, iar după nivelul studiilor absolvite sunt funcții din categoria A și funcții din categoria B.

(3) Fiecare dintre cele două categorii de funcții se împarte în grade profesionale, conform structurii ierarhice prevăzute la [art. 14](#).

(4) Polițiștii se încadrează în funcții de execuție prevăzute în statele de organizare cu grade profesionale egale sau mai mari cu cel mult 3 trepte față de cele pe care le au, potrivit normelor de competență aprobate prin ordin al ministrului administrației și internelor.

(5) Funcțiile și modul de salarizare ale polițiștilor se stabilesc prin lege, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(6) Pentru motive temeinic justificate, polițiștii pot fi numiți, la solicitarea acestora, în funcții inferioare gradelor profesionale pe care le au.

(7) Competențele emiterii actelor administrative privind nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne, în condițiile legii.

(8) În cazurile prevăzute la art. 69 alin. (1) [lit. j](#)), precum și în situații temeinic justificate, menționate în actele administrative emise în acest scop, polițiștii pot fi puși la dispoziția unității pe o perioadă de cel mult 3 luni, timp în care vor beneficia de drepturile bănești avute, cu excepția indemnizației de conducere, după caz. În cazuri excepționale, cu aprobarea ministrului administrației și internelor, acest termen poate fi prelungit cu încă cel mult 3 luni.

Art. 31

(1) Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea în care își are domiciliul și care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiu de locuit corespunzător, are dreptul la o compensație pentru chirie de până la 50% din salariul de bază.

(1¹) Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului în localitatea în care își are domiciliul, dar care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiul de locuit corespunzător, poate beneficia de compensația lunară pentru chirie, prevăzută la [alin. \(1\)](#), în cazuri justificate, pe baza rezultatelor anchetei sociale efectuate de o comisie constituită prin ordin al

ministrului afacerilor interne, însușite de către conducătorul unității din care face parte polițistul, la solicitarea acestuia.

(4) De indemnizația lunară prevăzută la [alin. \(2\)](#) beneficiază și soțul sau soția care, la data mutării polițistului, era înscris/înscrisă, în condițiile legii, ca șomer, dar numai după expirarea termenului de plată a ajutorului de șomaj, stabilit prin lege.

(5) Cuantumul compensației prevăzute la [alin. \(1\)](#) și condițiile de acordare se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului afacerilor interne.

Art. 32

(1) Polițistul va fi sprijinit în construirea sau cumpărarea, o singură dată în timpul carierei, a unei locuințe proprietate personală în localitatea în care își are sediul unitatea de poliție la care este încadrat, în condițiile legii.

(3) Criteriile și condițiile de sprijin prevăzute la [alin. \(1\)](#) se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne.

Art. 33.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu polițistul beneficiază de protecție specială, în condițiile legii.

Art. 35.

Membrii familiei polițistului beneficiază gratuit, în condițiile stabilite prin hotărâre a Guvernului, de:

a) asistență medicală și medicamente în cadrul sistemului de asigurări de sănătate specific apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești;

b) decontarea cheltuielilor de transport în situația mutării polițistului în interes de serviciu în altă localitate.

Art. 37

(1) Copiii aflați în întreținerea polițistului decedat sau încadrat într-un grad de invaliditate ca urmare a rănirii acestuia în timpul ori în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu pot fi înmatriculați, la cerere, în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne.

(2) Copiii aflați în întreținerea polițistului decedat sau încadrat într-un grad de invaliditate ca urmare a rănirii acestuia în timpul ori în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și soțul sau soția acestuia pot fi numiți în funcții de polițist ori angajați ca personal contractual, fără examen sau concurs, în unități ale Ministerului Afacerilor Interne, dacă îndeplinesc condițiile legale.

(3) Identificarea funcției în vederea numirii, respectiv angajării potrivit [alin. \(2\)](#) se face ținând cont de studiile solicitantului și de cerințele postului.

(4) Prin ordin al ministrului afacerilor interne se stabilesc condițiile și procedura de aplicare a prevederilor prezentului articol.

Art. 38

Polițistul pensionat și soția/soțul acestuia au dreptul gratuit la asistență medicală și medicamente, în cadrul sistemului de asigurări de sănătate specific apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, și au acces la casele de odihnă, sanatoriile, bazele sportive și alte spații pentru odihnă și agrement, care aparțin sau sunt în administrarea Ministerului Afacerilor Interne.

(2) Polițistul pensionat și soțul/soția acestuia, care au acces la casele de odihnă, sanatoriile, bazele sportive și alte spații pentru odihnă și agrement care aparțin sau sunt în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, beneficiază de înlesniri stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne.

Art. 40

Polițistul și membrii familiei sale au dreptul la protecție din partea structurilor specializate ale statului față de amenințările sau violențele la care ar putea fi supuși ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea.

Simpla lectură a acestor dispoziții legale conduce la concluzia lipsită de orice echivoc a lipsei oricărei legături cu acuzațiile formulate în cauză.

Așa cum s-a arătat, instanța de fond a prezentat în considerente dispozițiile art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38 și art. 40 din Ordinul nr. 298/2011 privind procedura și cazurile de modificare și/sau suspendare a raporturilor de serviciu ale polițiștilor, care, pe lângă faptul că, *ab initio* nu ar putea constitui temei pentru o analiză din perspectiva art. 297 C.pen. (astfel cum textul a fost reconfigurat urmare a deciziilor instanței de contencios constituțional la care s-a făcut trimitere), nici nu au legătură cu situația de fapt reținută în cauză care vizează redistribuirea unei funcții de la o unitate de poliție la alta. Acestea se referă la mutarea polițistului în interesul serviciului (care se face cu acordul său), la mutarea în cadrul aceleiași unități, la cazurile de punere la dispoziție, la obligațiile pe timpul punerii la dispoziție precum și la încetarea măsurii de punere la dispoziție.

Aceeași este și situația art. 10 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, care prevede conexarea petițiilor pe care o persoană, sesizând aceeași problemă, le adresează aceleiași autorități sau instituții, urmând ca acesta să se primească un singur răspuns și clasarea petițiilor ulterioare cu același conținut.

Invocarea acestui text pare a avea legătură cu petițiile pe care diverse persoane sau inculpații Pavel și Temu le-au adresat I.J.P. Timișoara cu privire la comportamentul agentului de poliție Duma Dumitru, însă dispoziția legală este lipsită de orice conexiune cu învinuirile concrete formulate în cauză, astfel cum s-a arătat anterior, în raport cu limitele judecății stabilite în etapa camerei preliminare. Oricum, în hotărâre nu se identifică referirea la petiții formulate de aceeași persoană cu conținut identic care să nu fi fost conexe (din raportul nr. 76925/15.10.2014 al Biroului de control Intern din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, rezultând că la sesizarea Poliției orașului Recaș, cu privire la refuzul agentului de poliție Duma Dumitru de a se conforma, la data de 06.10.2014, planificării executării serviciului de îndrumare, supraveghere și control stabilită, cu motivarea că face curățenie în birou, au fost conexe și reclamațiile Primăriei orașului Recaș nr. 12816 din 07.10.2014 și nr. 12668/03.10.2014) ori la petiții care să vizeze, repetitiv, aceeași faptă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 15 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea poliției române, Înalta Curte reține că acestea au următorul conținut:

(1) În structura organizatorică a Poliției Române pot fi înființate și alte unități pentru prevenirea și combaterea infracționalității.

(2) Numărul, competența și structura organizatorică ale acestor unități se stabilesc prin ordin al ministrului afacerilor interne, la propunerea inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române, după consultarea Corpului Național al Polițiștilor.

(3) Șefii unităților organizate în condițiile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) sunt numiți și eliberați din funcție prin ordin al ministrului afacerilor interne.

Înalta Curte reține că dispoziția citată aparține capitolului intitulat „Unități teritoriale din subordinea Inspectoratului General al Poliției Române”, în care, după ce în art. 10-14 este prevăzută organizarea și funcționarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, a inspectoratelor județene de poliție, a unităților de ale sectoarelor, a secțiilor, posturilor și birourilor de poliție, în art. 15 se prevede posibilitatea de a se înființa și alte unități pentru prevenirea și combaterea infracționalității, prin ordin al ministrului afacerilor interne.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată anterior, în cauză problema vizează redistribuirea unei funcții/ a unui post de agent de poliție de la o secție la alta, și, nicidecum, înființarea vreunei unități pentru prevenirea și combaterea infracționalității. În plus, art. 15 nu prevede nici un fel de competențe în favoarea Inspectoratelor județene de poliție pentru a fi măcar, tangențial, aplicabil.

Ca atare, Înalta Curte constată că dispozițiile legale prevăzute în mod expres de acuzație ca fiind încălcate de către inculpați nu numai că nu reglementează atribuții de serviciu care să fi fost nesocotite de aceștia în procedura de redistribuire a postului de agent de la Poliția Recaș la Poliția Lugoj, dar nici măcar nu au vreo legătură cu starea de fapt din prezenta cauză.

Înalta Curte reține că Ordinul nr. 105/2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, la care și instanța de fond a făcut trimitere, este cel care reglementează, în Capitolul III, intitulat Modificarea statelor de organizare, atât procedura cât și atribuțiile șefilor/comandanților unităților de a face modificări/propuneri de modificare în statele de organizare ale unităților pe care le conduc. Astfel:

Art. 15

(1) Statele de organizare ale unităților aparatului central, ale structurilor/instituțiilor ai căror șefi/comandanți au calitatea de ordonatori secundari de credite sau calitatea de ordonatori terțiari de credite din finanțarea directă a ordonatorului principal de credite se aprobă prin ordin al ministrului.

Art. 20

(1) Șefii unităților aparatului central și șefii/comandanții structurilor/instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea ministerului pot face modificări la nivelul posturilor de execuție prevăzute în statele de organizare ale structurilor proprii/subordonate, inclusiv prin înființarea/desființarea unor compartimente,

care nu au prevăzute funcții de conducere, în cadrul structurilor stabilite prin organigrama aprobată potrivit [art. 10](#).

(2) Modificările prevăzute la alin. (1) se efectuează în limita numărului de posturi aprobate, pe categorii de personal, și constau în redistribuirea unor posturi de execuție, pe verticală, numai de sus în jos, la structurile subordonate, sau pe orizontală, între structurile subordonate, după caz, cu menținerea gradelor/treptelor profesionale ori a gradelor militare și acordarea claselor de salarizare și coeficienților de ierarhizare corespunzător eșalonului la care au fost redistribuite.

Art. 21

(1) În statele de organizare ale unităților pe care le conduc, șefii/comandanții pot face modificări la nivelul posturilor de execuție.

(2) Modificările prevăzute la alin. (1) se efectuează în limita numărului de posturi aprobate și constau în redistribuirea unor posturi de execuție, pe orizontală, între structurile subordonate, cu posibilitatea schimbării denumirii funcției de execuție, cu menținerea gradelor/treptelor profesionale ori a gradelor militare, claselor de salarizare și a coeficienților de ierarhizare/salariului de bază, pe categorii de funcții, potrivit domeniului de activitate.

Art. 22.

Redistribuirea de posturi în condițiile [art. 20](#) și [21](#) se efectuează fără a diminua capacitatea de îndeplinire a atribuțiilor pentru unitățile respective.

Art. 23

(1) Propunerile de modificări în statele de organizare, temeinic argumentate, se analizează în ședințele de conducere ale unităților în cauză, trimestrial, iar opiniile exprimate și hotărârea șefilor/comandanților se cuprind într-un proces-verbal, care stă la baza emiterii dispoziției/ordinului șefului/comandantului unității.

(2) Procesul-verbal și dispoziția/ordinul șefului/comandantului unității se transmit, pe cale ierarhică, cu cel puțin 15 zile înainte de intrarea în vigoare, Direcției generale management resurse umane și, după caz, structurii/instituției căreia i se subordonează unitatea în cauză.

(3) Unitatea/Structura la nivelul căreia a fost aprobat statul de organizare restituie, pentru anulare sau, după caz, refacere, documentele prevăzute la alin.

(2) dacă acestea nu au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În continuare, se constată că Ordinul nr. 105/2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne constituie o reglementare cu caracter secundar, astfel că, pentru îndeplinirea exigențelor impuse de decizia Curții Constituționale nr. 405/2015 este necesar ca acesta să preia, să detalieze sau să explicitizeze obligații prevăzute expres și neechivoc în legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență ale Guvernului.

Astfel cum rezultă din expunerea de motive, Înalta Curte reține acest ordin a fost emis în temeiul art. 7 [alin. 1](#) din O.U.G. nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia

ministrul exercită conducerea instituției și, în acest sens, trebuie să stabilească instrumentele prin intermediul cărora asigură buna organizare și funcționare a unităților ministerului, și al art.7 [alin. 5](#) din același act normativ potrivit căruia, în exercitarea atribuțiilor legale, ministrul administrației și internelor emite ordine și instrucțiuni, care pot avea caracter normativ sau individual.

O altă dispoziție care ar putea sta la baza Ordinului nr. 105/2013 ar constitui-o art. 22 alin. 7 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului (deși nu este menționat expres în expunerea de motive), care prevede competența ministrului afacerilor interne de a emite un ordin privind nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului.

În mod evident, niciuna dintre aceste prevederi legale nu conține obligații de serviciu cu caracter general care să fie ulterior detaliate de Ordinul nr. 105/2013. În realitate, acest act normativ reglementează întreaga procedură de modificare/redistribuire a posturilor de execuție din structura unităților Ministerului Afacerilor Interne și, totodată, stabilește atribuții de serviciu specifice în competența șefilor sau comandanților acestor unități. Așadar, conduita pe care inculpații erau obligați să o respecte nu a fost stabilită de legiuitorul primar, ci de către ministrul afacerilor interne, în virtutea propriilor atribuții prevăzute de lege.

În raport de toate aceste considerente, Înalta Curte constată, pe de o parte, faptul că toate textele de lege invocate în acuzație nu numai că nu stabilesc atribuții de serviciu în sarcina inculpaților, dar nici măcar nu au incidență în cauză. Pe de altă parte, reține că învinuirile aduse inculpaților pot fi analizate exclusiv din perspectiva respectării dispozițiilor Ordinului nr. 105/2013 privind activitatea de planificare structurală și management organizatoric în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, act normativ de reglementare secundară care nu a fost emis pentru a detalia sau explicita obligații prevăzute expres și neechivoc în legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență ale Guvernului.

În aceste circumstanțe, Înalta Curte constată că în cauză nu este îndeplinită situația premisă prevăzută de art. 297 C.pen. astfel cum acest text a fost reconfigurat în urma deciziei Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016, în sensul că inculpații Munteanu Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel nu se aflau în exercitarea unei atribuții prevăzute de lege (noțiune înțeleasă ca act adoptat de Parlamentul României, sau ordonanță simplă sau de urgență emisă de Guvernul României), și, totodată, că, prin faptele comise, nu au fost încălcate dispozițiile legale invocate în acuzație (acestea nefiind aplicabile în speță).

Ca atare, Înalta Curte reține că nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, situație ce face inutilă analiza și a celorlalte critici formulate în apel (neîndeplinirea condiției prevăzute de lege din perspectiva noțiunii de „act”, lipsa vătămării sau cele care se referă chiar la respectarea procedurii prevăzute de Ordinul 105/2013, etc.), având în vedere că acestea nu tind la un alt temei al soluției de achitare, mai favorabil inculpaților (inexistența

faptelor), iar dispozițiile art. 25 alin. 5 C.proc.pen. obligă instanța să lase nesoluționată acțiunea civilă.

Constatând, astfel, întemeiate criticile inculpaților Munteanu Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel, Înalta Curte urmează a admite apelul acestora, va desființa soluția de condamnare și, rejudecând, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen. va dispune achitarea acestora.

Soluția produce efecte și în ceea ce-i privește pe instigatori, în condițiile în care, o cerință esențială pentru reținerea participației penale este comiterea de autor a faptei prevăzute de legea penală la care s-a instigat sau a unei tentative pedepsibile.

Înalta Curte constată că, în sarcina **inculpatului Pavel Teodor**, s-a reținut, în esență, că, în calitate de primar al Orașului Recaș, i-a instigat pe inculpații Munteanu Sorin Petru, Bolbos Florin și Temu Marian, ca, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să încalce prevederile legale fără nici o fundamentare, respectiv art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, art. 31, art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38 și art. 40 din Legea 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, respectiv să dispună desființarea funcției persoanei vătămate în scopul satisfacerii intereselor personale și asigurării controlului asupra activității poliției Recaș prin evitarea constatării și sancționării faptelor comise de persoane din cercul relațional și satisfacerea intereselor politice și economice ale acestuia.

Fapta a fost circumscrisă unei singure infracțiuni de abuz în serviciu, în formă simplă, prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, încadrare ce, în mod evident, este eronată, întrucât acțiunile de determinare descrise vizau trei persoane diferite, aflate în exercitarea propriilor atribuții de serviciu, putându-se discuta fie de reținerea unui concurs de infracțiuni, fie despre o unitate legală sub forma infracțiunii continuate, dar nicidecum despre o unitate naturală de infracțiune. Aceste împrejurări devin însă lipsite de relevanță în condițiile în care pentru toți autorii infracțiunilor de abuz în serviciu urmează să se pronunțe o soluție de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen. și, de altfel, nelegalitatea nici nu a fost invocată prin motivele de apel ale parchetului.

Așadar, Înalta Curte urmează să dispună achitarea și a inculpatului Pavel Teodor pentru instigare la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, reținând că nu îndeplinite exigențele prevăzute de dispozițiile art. 47 C.pen., în condițiile în care faptele la care s-a instigat, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, nu sunt prevăzute de legea penală.

În fine, referitor la acest inculpat, este de menționat faptul că apărarea a solicitat și achitarea sa în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen. arătând că nu există „Legea nr. 218/202” sau că acesta a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 72/2000 care, de asemenea, nu există.

Înalta Curte constată că aceste motive de apel sunt total lipsite de substanță, fiind evident că în cauză este vorba despre erori materiale, care, chiar dacă nu au fost corectate în procedura prevăzută de dispozițiile art. 278

C.proc.pen., nu își pierde acest caracter. Atât apărarea cât și inculpatul cunosc că acuzația vizează forma agravată a abuzului în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, text indicat în numeroase rânduri în cuprinsul rechizitoriului și al hotărârii, dar și că anul în care a fost adoptată Legea Poliției române este 2002, eroarea anterioară neîmpiedicând-l să își formuleze apărări detaliate cu privire la conținutul art. 15, reținut prin rechizitoriu că ar fi fost încălcat de inculpații Munteanu Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea și Temu Marian Dorinel.

În ceea ce-l privește pe **inculpatul Milutinovici Eugen**, în sarcina acestuia s-a reținut că, în luna octombrie 2014 l-a instigat pe inculpatul Muntean Petru Sorin, ca, în calitate de inspector șef al I.P.J. Timiș, să nu își îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu constând în coordonarea și controlul structurii din subordine și prin încălcarea repetată a legii, respectiv a prevederilor art. 15 din Legea 218/2002, art. 22, art. 31, art. 32, art. 33, art. 35, art. 37, art. 38 și art. 40 din Legea 360/2002, art. 10 din O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, să dispună mutarea urgentă a persoanei vătămate Duma Dumitru de la Postul de Poliție Recaș, în scopul asigurării controlului asupra activității Poliției Recaș prin evitarea constatării și sancționării faptelor comise de persoane din cercul relațional al primarului Pavel Teodor și satisfacerea intereselor politice și economice ale acestuia din urmă.

Trecând peste evidenta lipsă de corespondență între activitatea la care se susține că s-ar fi instigat (*determinarea inculpatului Muntean Petru Sorin să dispună mutarea urgentă a persoanei vătămate Duma Dumitru de la Postul de Poliție Recaș*) și fapta reținută concret în sarcina autorului (*inculpatul Muntean Petru Sorin a dispus ca în înscrisul intitulat "extras din procesul verbal al ședinței de comandă din data de 27.10.2014" întocmit la data de 28.10.2014, să se menționeze nereal că funcția desființată de la Compartimentul Rutier al Poliției Orașului Recaș este funcția de la poziția 1146 din statul de funcții, respectiv cea ocupată de persoana vătămată Duma Dumitru*), Înalta Curte constată că probatoriul referitor la această faptă s-a fundamentat în mod esențial pe procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, a căror nulitate absolută a fost anterior constatată.

Astfel, elementul central al probațiunii este reprezentat de convorbirea telefonică din data de 18.10.2014 dintre inculpații Milutinovici Eugen și Muntean Petru Sorin, iar în condițiile excluderii acesteia, Înalta Curte constată că nu există alte probe certe care să conducă la dovedirea unui act de instigare comis de inculpatul Milutinovici Eugen.

În aceste circumstanțe, temeiul soluției de achitare este reprezentat de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., neexistând dovezi care să demonstreze existența faptei cu privire la care s-a formulat acuzația penală împotriva acestui inculpat.

II. c. În ceea ce privește motivele de apel prin care se critică soluțiile de condamnare pentru infracțiunea de uzurpare a funcției, prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000,

Înalta Curte constată că în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele:

Inculpatul **Berzescu Doru Adrian**, în calitate de șef al Poliției Locale Recaș, funcționar public aflat în subordinea primarului oraș Recaș, în timpul serviciului, a îndeplinit acte (rapoarte prin care a arătat că persoana vătămată și alți angajați ai Postului de Poliție Recaș - ce au calitatea de polițiști în cadrul Poliției Naționale, s-ar afla în timpul programului de lucru în alte locuri decât cele stabilite de el cu Pavel Teodor și Temu Marian, pentru a putea fi monitorizată activitatea de constatare și sancționare a faptelor la regimul rutier), a efectuat activități de supraveghere a persoanei vătămate Duma Dumitru, atât când aceasta era în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber, în locurile frecventate de persoana vătămată cât și la domiciliul său, activități care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu, cauzând vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate, concomitent cu obținerea unui folos necuvenit pentru inculpatul Pavel Teodor, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Inculpatul **Pavel Teodor**, în calitate de primar al orașului Recaș, l-a determinat pe inculpatul Berzescu Doru, șeful Poliției Locale Recaș, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul abandonării atribuțiilor curente și să urmărească permanent partea vătămată Duma Dumitru, prin supravegherea acestuia atât în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu cât și în timpul liber în locurile frecventate de acesta cât și la domiciliul său, cauzându-i persoanei vătămate Duma Dumitru vătămarea intereselor legitime, concomitent cu obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru inculpat, în sensul că apropiaților săi le-a oferit garanția că pot folosi în activitățile lor economice și comerciale autovehicule care nu îndeplinesc toate condițiile legale pentru a circula pe drumurile publice, fără ca polițiștii să îndrăznească să aplice legea.

Instanța de fond a stabilit că faptele inculpatului Berzescu Doru Adrian au constatat în întocmirea unor „*rapoarte cu detalii (14459/10.11.2014 și 14460/10.11.2014) cu privire la activitățile desfășurate de agenții de poliție Bodreanu Eugen și Duma Dumitru în diferite zile și diferite intervale de timp*”, în cuprinsul hotărârii făcându-se referire și la raportul nr. 14461/10.11.2014, la raportul „*înregistrat sub nr. 14362 din 06.11.2014, întocmit de șeful Poliției Locale a Orașului Recaș, Berzescu Doru Adrian prin care semnalează primarului Orașului Recaș că a procedat la verificări privind respectarea programului ordonat de I.P.J. Timiș – Serviciul Rutier, ca urmare a reclamațiilor cu nr. 2472, 3156/2014, depuse de Primăria Orașului Recaș cu privire la activitatea din 06.11.2014 a agentului Bodreanu Eugen, între orele 10:00 - 11:00, ocazie cu care a consemnat că acesta nu a luat măsuri de fluidizare a traficului și nu s-a implicat sub nicio formă în activitățile ce-i revineau*”, precum și la un raport olograf din data de 06.11.2014, cu privire la care Înalta Curte constată că, în realitate, aceasta reprezintă forma olografă (ciorna) a raportului tehnoredactat din 06.11.2014, înregistrat sub numărul 14459/10.11.2014.

Totodată, s-a stabilit că, pe baza probelor administrate, că în perioada octombrie –noiembrie 2014, inculpatul a exercitat activități de supraveghere și urmărire a părții civile Duma Dumitru care se afla atât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și în timpul liber, în locurile frecventate de acesta.

Înalta Curte constată că, în ceea ce privește faptele inculpatului Berzescu Doru Adrian care nu se circumscriu întocmirii rapoartelor la care s-a făcut anterior referire, probatoriul administrat în cauză și care a condus la formularea acuzației dar și la soluția de condamnare constă, aproape în integralitate, în convorbirile telefonice purtate de către acesta cu primarul al orașului Recaș, inculpatul Pavel Teodor, expuse atât în conținutul rechizitoriului cât și al hotărârii instanței de fond. Astfel cum s-a arătat anterior, atât procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice cât și declarațiile prin care s-au solicitat explicații în baza acestor procese verbale sunt lovite de nulitate absolută, și, ca atare, fiind excluse, Înalta Curte nu le poate avea în vedere.

O situație particulară vizează presupuse activități de supraveghere din zilele de 3.10.2014 și 7.10.2014, cu privire la care instanța de fond se întemeiază și pe înscrisuri, respectiv raportul de verificare a sesizărilor Primăriei orașului Recaș nr. 12816 din 07.10.2014 și nr. 12668/03.10.2014. Din hotărâre nu rezultă dacă aceste acțiuni sunt sau nu reținute în sarcina inculpatului Berzescu Doru Adrian, iar Înalta Curte constată că nu există dovezi privind faptul că cele două sesizări ar fi fost întocmite în urma unor acțiuni desfășurate de către inculpat.

Astfel, în ceea ce privește sesizarea nr. 12816 din 07.10.2014 adresată conducerii Poliției Orașului Recaș, prin aceasta se semnalează lipsa unui agent care să dirijeze circulația în ziua de 06.10.2014, când au existat probleme cu traficul rutier, fiind menționate persoanele care pot confirma aceste împrejurări respectiv Purcel Mihaela, Bode Leontin, Purcel Cristian (fila 19 vol. 30 d.u.p.). În cealaltă sesizare, înregistrată sub nr. 12668 din 03.10.2014, Primăria orașului Recaș reclama prezența sporadică a agentului de circulație desemnat să asigure fluidizarea traficului, arătându-se că acest aspect „*poate fi confirmat de polițistul nostru local Berzescu Doru și de alți martori*” (fila 18 vol. 30 d.u.p.).

Înalta Curte constată că la dosar nu există nici un raport întocmit de inculpat cu privire la împrejurările de fapt pentru care a fost menționat în calitate de martor și nici nu a fost solicitat să dea vreo declarație în procedura declanșată în urma sesizării.

În aceste circumstanțe, instanța de apel reține că nu au fost administrate probe din care să rezulte modalitatea în care inculpatului Berzescu Doru Adrian a luat cunoștință despre aspectele reclamate de Primăria orașului Recaș

Referitor la o presupusă activitate de supraveghere care ar fi fost efectuată la data de 22.10.2014, când se reține faptul a fost fotografiată/filmată mașina martorului Bodrean Eugen parcată în fața domiciliului părții civile Duma Dumitru, instanța de fond a apreciat că discuțiile telefonice din data de 22.10.2014, purtate de inculpatul Pavel Dumitru „cu anumite persoane”, sunt confirmate de declarația acestui martor și a inculpatului Berzescu Doru Adrian.

Înalta Curte constată că situația de fapt reținută este contrară probelor pe care prima instanță s-a întemeiat, inculpatul Pavel Dumitru fiind sesizat de

prezența martorului Bodrean Eugen la domiciliul părții civile Duma Dumitru de o persoană de sex feminin din cadrul unei societăți comerciale și nu de inculpatul Berzescu Doru Adrian (filele 29, 30 vol.12 d.u.p.). De asemenea, fotografierea/filmarea de către inculpatul Berzescu Doru Adrian a autoturismului de serviciu cu care se deplasa martorul Bodrean Eugen a avut loc, astfel cum rezultă atât din declarația martorului din data instanței (vol. I filele 223), din declarațiile constante ale inculpatului, dar și din înscrisurile și planșele foto atașate dosarului de urmărire penală (vol. 20 filele 382-383), în data de 08.09.2014, aspectele sesizate stând la baza unor verificări în cadrul procedurii disciplinare desfășurate împotriva martorului (filele 376 și următoarele, vol. 20 d.u.p.). Deși martorul nu a făcut referire la data exactă, acesta a precizat că a fost cercetat disciplinar cu privire la aceasta faptă, Înalta Curte reținând că obiectul cercetării l-au constituit faptele din data de 08.09.2014, ora 18,40 „*când agentul de poliție s-a aflat cu autospeciala nr. MAI 30450 pe strada Petalelor, la poarta imobilului 91 aparținând unui alt agent de poliție, respectiv Duma Dumitru*”(Raportul Biroului de Control Intern privind rezultatul verificărilor din lucrarea 7537 din 22.09.2014- filele 376 și următoarele, vol. 20 d.u.p.).

Ca atare, Înalta Curte reține că înscrisurile respective și declarațiile date nu au legătură cu fapta din data de 22.10.2014, și, totodată, că acestea vizează o perioadă în care partea civilă nu își desfășura activitatea în cadrul Poliției Orașului Recaș, care nu a făcut obiectul învinuirii.

În fine, Înalta Curte reține existența și a unei discuții în mediul ambiantal, din data de 30 octombrie 2014, purtată între partea civilă Duma Dumitru și inculpatul Temu Marian Dorinel (filele 102-107 vol. 10 d.u.p.), menționată și în hotărâre, în care Duma Dumitru face o scurtă referire la inculpatul Berzescu Doru Adrian, arătând că acesta ar fi venit și ar fi stat în intersecție și că „*eu am pornit mașina să plec, el a plecat*”, fără ca aceste împrejurări de fapt să fie confirmate de interlocutorul său. Aceasta este însă insuficientă pentru a concluziona aspra existenței unor acțiuni de supraveghere anterioare celor la care se face referire în înscrisurile provenind de la inculpatul Berzescu.

Instanța de apel constată că singurele probe pe care se poate întemeia în analiza acestei acuzații sunt actele întocmite de inculpatul Berzescu Doru Adrian, respectiv rapoartele prin care semnala primarului orașului Recaș modalitatea în care agenții de poliție Bodrean Eugen și Duma Dumitru își desfășurau activitatea.

Înalta Curte reține că acestea au următorul conținut:

I.,*„În data de 06.11.2014, în jurul orei 10,00, fiind în exercițiul funcției și aflându-mă în apropierea intersecției DN 6 – strada Pieței, am observat că traficul rutier este foarte aglomerat, întinzându-se până la ieșirea din localitatea Recaș spre localitatea Izvina. La intersecția în cauză, unde se bloca frecvent traficul, nu era la momentul respectiv niciun agent de circulație, așa cum a fost stabilit în Nota cu nr. 315905/2014.*

La ora 11,00 s-a prezentat în zona respectivă agentul Bodrean Eugen care a parcat autoturismul de serviciu la cca. 60 m de intersecția sus menționată în direcția Timișoara – Lugoj (spre Lugoj). În timpul în care a stat

în zona respectivă agentul Bodrean Eugen nu a coborât din autoturism, nu a luat nicio măsură de fluidizare a traficului și nu s-a implicat sub nicio formă în activitățile ce-i reveneau”. (raportul înregistrat sub nr. 14459/10.11.2014).

II., „În data de 07.11.2014, în jurul orei 18,30, fiind în exercițiul funcției și aflându-se în apropierea intersecției DN 6 – strada Pieței, am observat că traficul rutier este foarte aglomerat, întinzându-se până la ieșirea din localitatea Recaș spre localitatea Izvina. La intersecția în cauză, unde se bloca frecvent traficul, nu era la momentul respectiv niciun agent de circulație, așa cum a fost stabilit în Nota cu nr. 315905/2014. Arăt faptul că circulația pe DN 6 în direcția Timișoara – Lugoj se desfășura anevoios din cauza perioadei de weekend în care traficul era intens pe DN 6.

În conformitate cu Nota cu nr. 315905/2014, între orele 16,00 – 20,00 trebuiau desfășurate activități de dirijare a traficului rutier în intersecția DN 6 strada Pieței. (raportul înregistrat sub nr. 14460/10.11.2014).

III. „În data de 09.11.2014, în jurul orei 17,30, fiind în exercițiul funcției și aflându-mă în apropierea intersecției DN 6 – strada Pieței, s-a prezentat agentul de poliție Duma Dumitru și a stat până la ora 17,50 fără a desfășura activități de dirijare a traficului rutier, după care a plecat și nu a mai venit. Arăt faptul că circulația pe DN 6 în direcția Timișoara – Lugoj se desfășura anevoios din cauza perioadei de weekend în care traficul era intens pe DN 6”.

De asemenea, Înalta Curte reține și întocmirea raportului înregistrat sub nr. 14362 din 06.11.2014, prin care semnalează primarului Orașului Recaș că a procedat la verificări privind respectarea programului ordonat de I.P.J. Timiș – Serviciul Rutier, ca urmare a reclamațiilor cu nr. 2472, 3156/2014, depuse de Primăria Orașului Recaș cu privire la activitatea din 06.11.2014 a agentului Bodrean Eugen, între orele 10:00 - 11:00, ocazie cu care a consemnat că acesta nu a luat măsuri de fluidizare a traficului și nu s-a implicat sub nicio formă în activitățile ce-i reveneau.

Infrațiunea de uzurpare a funcției constă în fapta funcționarului public, care, în timpul îndatoririlor de serviciu îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prev. de art. 297 C.pen., forma calificată prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 fiind atrasă de obținerea de către funcționarul public pentru sine ori pentru altul a unui folos necuvenit.

Elementul material al laturii obiective se realizează printr-o acțiune și constă în îndeplinirea unui act ce nu intră în atribuțiile funcționarului public, fie pentru că acesta nu a fost stabilit prin fișa postului sau printr-un alt act ce statuează asupra competențelor sale, fie pentru că, la momentul efectuării actului, acesta își pierduse acest drept.

Ca atare, având în vedere că acuzația nu vizează ipoteza pierderii anterioare a dreptului de a exercita respectivele competențe, ci inexistența acestora, ceea ce trebuia demonstrat în cauză, din perspectiva laturii obiective a infracțiunii, era faptul că întocmirea rapoartelor anterior menționate nu intra în atribuțiile de serviciu ale inculpatului Berzescu Doru Adrian.

Din analiza probatoriului administrat, Înalta Curte reține că, la data faptelor, inculpatul Berzescu Doru Adrian era angajat în cadrul Primăriei Orașului Recaș, la Serviciul Public de Poliție Locală, în calitate de polițist local, clasa I, grad profesional debutant, efectuând stagiul în perioada 01.04.2014 la 08.06.2015.

Potrivit raportului de stagiul al funcționarului public debutant Berzescu Doru Adrian, acesta, conform fișei postului avea, printre altele, și următoarele atribuții:

- menținerea ordinii, siguranței cetățenilor și a liniștii publice în zonele și locurile stabilite prin planul de acțiune și siguranță publică al orașului Recaș, aprobat în condițiile legii;
- participarea, alături de Poliția Romană, Jandarmerie și celelalte forțe care compun sistemul integrat de ordine și siguranță publică, pentru prevenirea și combaterea infracționalității stradale;
- acordarea, pe teritoriul orașului Recaș, de sprijin imediat structurilor competente cu atribuții în domeniul menținerii, asigurării și respectării ordinii publice;
- respectarea și aducerea la îndeplinire ordinele și dispozițiile legale ale șefilor ierarhici.

În aceeași perioadă, inculpatul Berzescu Doru Adrian a exercitat, cu caracter temporar, din cauza lipsei de personal, și funcția de șef serviciu – Serviciul Public de Poliție Locală, împrejurarea ce nu prezintă relevanță sub aspectul atribuțiilor sale de serviciu anterior menționate, acesta continuându-și perioada de stagiul la care era obligat conform dispozițiilor legale.

Înalta Curte reține că, la data de 13.06.2014, între Inspectoratul Județean de Poliție Timiș, Poliția orașului Recaș și Primăria orașului Recaș, Serviciul Poliției Locale, s-a încheiat un Protocol de cooperare, aprobat de șeful Inspectoratului Timiș, inculpatul Muntean Sorin Petru sub nr. 865636 și de primarul orașului Recaș sub nr. 7570. Printre modalitățile de cooperare se regăsește și elaborarea de planurilor de ordine și siguranță publică (filele 9-14 vol. 30 d.u.p.).

Un alt act cu relevanță în cauză îl reprezintă Raportul cu nr. 76925/15.10.2014 al Biroului de control Intern din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, întocmit de comisarul de poliție Țerei Dănuț, aprobat de șeful compartimentului și de inculpatul Muntean Sorin Petru. Acesta a avut la bază sesizarea Poliției orașului Recaș, prin inculpatul Temu Marian Dorinel, cu privire la refuzul agentului de poliție Duma Dumitru de a se conforma, la data de 06.10.2014, planificării executării serviciului de îndrumare, supraveghere și control stabilită, sub motivația că face curățenie în birou, sesizare la care au fost conexe și reclamațiile Primăriei orașului Recaș nr. 12816 din 07.10.2014 și nr. 12668 din 03.10.2014.

Prin acest raport, Biroului de control Intern din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, pornind de la faptul că se anticipa că problemele referitoare la traficul rutier pe raza orașului Recaș vor mai persista aproximativ un an, până la finalizarea tronsonului de autostradă Izvin Belinț, a propus

încheierea unui protocol între Primăria Recaș - Poliția Locală și I.P.J. Timiș Serviciul Rutier sau Poliția Orașului Recaș pentru exercitarea în comun a activităților specifice pe linie de fluidizare a traficului (filele 359-360, vol. 20 d.u.p.).

Ulterior, în baza raportului anterior menționat, s-a întocmit o „Notă” semnată de primarul orașului Recaș (inculpatul Pavel Teodor), Serviciul rutier din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Timiș (cms. Craciunescu Marcel și Moldovan Gheorghe) și de șeful Poliției orașului Recaș (inculpatul Temu Marian), prin care se propunea un program de activități de dirijare a traficului rutier pe raza localității Recaș, monitorizarea activităților de poliție rutieră desfășurate de cei doi agenți de poliție rutieră cu privire la respectarea programului, întocmirea de rapoarte referitor la activitatea acestora, precum și instalarea unui aparat radar pe DN6, inclusiv pe raza localităților Izvin și Recaș.

Nota a fost aprobată de șeful Inspectoratului, inculpatul Muntean Sorin Petru, pe aceasta regăsindu-se și acordul inculpatului Bolbos Florin Mircea (în calitate de șef adjunct), și, contrar susținerilor primei instanțe și ale rechizitoriului privind neînregistrarea și caracterul plăsmuit al acesteia, din actele dosarului de urmărire penală rezultă că, prin adresa cu nr.315905 din 23.10.2014, Serviciul rutier din cadrul Inspectoratului Județean Timiș a comunicat Poliției Recaș „*Nota ce cuprinde programul activității de dirijare a traficului rutier pe raza orașului Recaș*” (de altfel, în toate înscrisurile de la dosarul de urmărire penală în care este menționată această notă se face referire la nr. 315905/2014).

Nota prezintă rezoluția de prelucrare cu „*efectivul care va lua cunoștință pe bază de semnătură*” iar aceasta a fost adusă la cunoștința tuturor agenților de poliție din cadrul Poliției Recaș, inclusiv părții civile Duma Dumitru și martorului Bodrean Eugen (filele 33-34 vol.30 d.u.p.).

Înalta Curte reține că, la data de 04.11.2014, primarul orașului Recaș, inculpatul Pavel Teodor, a emis Dispoziția nr. 285 privind delegarea atribuțiilor de asigurare a ordinii și liniștii publice a cetățenilor, domnului Berzescu Doru Adrian, inspector în cadrul Poliției Locale, responsabil cu coordonarea, funcționarea și controlul activității Poliției Locale Timiș (fila 85 vol. 4 dosar fond).

Dispoziția a fost dată în baza Notei nr.315905 din 23.10.2014 a Serviciului rutier din cadrul Inspectoratului Județean Timiș, a adreselor primăriei Recaș cu nr. 2472/2014 și 3156/2014 și a raportului cu nr. 76925/15.10.2014 al Biroului de control Intern din cadrul I.P.J. Timiș, a Acordului de cooperare între Primăria orașului Recaș și Inspectoratul Județean de Poliție Timiș și a dispozițiilor art. 1 alin. 1 lit. a și b și art. 6 lit. a,b,h din Legea nr. 155/2010; art. 1 din Legea nr. 61/1991; art. 36 alin. 2 lit. a, c și alin. 6 pct. 7, art. 61 alin. 5, art. 63 lit. d și art. 68 alin. 1 din Legea nr. 215/2001.

Prin art. 1 din Dispoziția nr. 285/04.11.2014, inculpatul Berzescu Doru Adrian, inspector în cadrul Poliției Locale, responsabil cu coordonarea, funcționarea și controlul activității Poliției Locale Timiș, era împuternicit să asigure respectarea programului prin supravegherea celor două locații

menționate în nota nr.315905 din 23.10.2014, precum și pentru activități de sprijinire a lucrătorilor serviciului rutier și cadrul Poliției Recaș.

Art. 2 din aceeași dispoziție, prevedea obligația de a proceda la întocmirea unui raport zilnic privind activitatea desfășurată în locațiile menționate în Nota nr.315905 din 23.10.2014, cu respectarea acordului între cele două instituții.

Înalta Curte reține că dispoziția a fost comunicată, conf. art. 3, Instituției prefectului Județului Timiș, Inspectoratului Județean de Poliție Timiș, Șefului Poliției orașului Recaș, primarului și secretarului aceluiași oraș, precum și inculpatului Berzescu Doru Adrian.

Aceasta a fost supusă controlului de legalitate exercitat de către prefect, la dosar neexistând nici o dovadă că ar fi fost atacată în fața instanței competente, în condițiile legii contenciosului administrativ.

Ca atare, Înalta Curte reține că actul se bucura și se bucură și în prezent de prezumția de legalitate, nefiind contestat pe cale de excepției de nelegalitate nici măcar în prezenta cauză.

Având în vedere obligațiile menționate în fișa postului (respectă și aduce la îndeplinire ordinele și dispozițiile legale ale șefilor ierarhici - filele 90-92 vol. 4 dosar fond), dar și prevederile art. 45 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în vigoare la acea dată, potrivit căroră funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor primite de la superiorii ierarhici, Înalta Curte constată că, printre atribuțiile de serviciu ale inculpatului Berzescu Doru Adrian, intra și respectarea Dispoziției nr. 285/04.11.2014, emisă de șeful său ierarhic, primarul localității Recaș.

Examinând rapoartele anterior expuse, Înalta Curte reține că acestea au fost întocmite în temeiul art. 2 din această dispoziție, iar datele pe care le conțin și care constau în prezentarea situației de fapt la momentul verificării nu excedează atribuțiilor inculpatului Berzescu Doru Adrian, astfel cum acestea au fost stabilite prin art. 1 și 2 din actul prin care au trasate.

În același sens este și declarația martorului Prahoveanu Ciochină Valentin (la care face trimitere instanța de fond), care a arătat că Berzescu Doru Adrian era desemnat să se ocupe de verificarea respectării de către agenții de poliție a prezenței lor în posturile fixe.

În aceste circumstanțe, Înalta Curte reține că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de uzurpare a funcției, actele îndeplinite de inculpatul Berzescu Doru Adrian intrând, astfel cum s-a arătat, în sfera în atribuțiile sale de serviciu.

Așadar, instanța de apel constată întemeiate criticile formulate, motiv pentru care va admite apelul inculpatului Berzescu Doru Adrian și va dispune achitarea acestuia în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen.

Constatarea ca fapta autorului nu este prevăzută de legea penală, produce efecte și în ceea ce-l privește pe inculpatul Pavel Teodor, în sarcina căruia s-a reținut forma de participare a instigării la infracțiunea de uzurpare a funcției prev. de art. 300 C.pen. cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000, astfel că Înalta Curte va dispune și achitarea acestuia, în temeiul aceluiași dispoziții legale, respectiv art. art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen.

II. d. În ceea ce privește criticile similare formulate de către Ministerul Public Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara și partea civilă Duma Dumitru referitoare la soluția de achitare a inculpaților Berzescu Doru Adrian și Pavel Teodor pentru săvârșirea infracțiunii de hărțuire, respectiv participatie, sub forma instigării, la această infracțiune, se rețin următoarele:

Instanța de apel constată prioritară analiza cererii parchetului de încetare a procesului penal ca urmare a tardivității plângerii prealabile a persoanei vătămate Duma Dumitru. Sub acest aspect, Înalta Curte reține că, în raport cu faptele ce fac obiectul sesizării în prezenta cauză și care vizează acțiunile desfășurate de cei doi inculpați după revenirea persoanei vătămate la Poliția Orașului Recaș, ca urmare a încetării delegării sale la Poliția Topolovățul Mare, respectiv după data 01.10.2014, în cursul lunilor octombrie și noiembrie 2014, plângerea prealabilă, formulată la data de 15 ianuarie 2015, a fost introdusă în termenul de trei luni prevăzut de art. 296 alin. 1 C.proc.pen.

Totodată, în cauză s-a solicitat încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, însă ambii inculpați s-au prevalat de dispozițiile art. 18 C.proc.pen. formulând cereri de continuare a procesului penal, împrejurare ce obligă Înalta Curte să analizeze legalitatea și temeinicia soluției de achitare.

Instanța de apel constată că, în susținerea vinovăției inculpaților, se invocă procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, a căror nulitate absolută a fost constatată, situație în care faptele reținute prin rechizitoriu, cu excepția celor constând în emiterea rapoartelor cu privire la modalitatea de respectare a programului stabilit prin Nota nr.315905/2014, sunt lipsite de suport probator.

Dincolo de argumentele expuse de instanța de fond la care Înalta Curte achiesează, respectiv că nu se poate reține existența unei stări de temere a persoanei vătămate Duma Dumitru în condițiile în care, în aceeași perioadă, acesta avea calitatea de colaborator al Direcției Naționale Anticorupție în dosarul deschis ca urmare a plângerii sale împotriva inculpaților, se reține, totodată, și împrejurarea că Nota nr.315905/2014 a fost adusă la cunoștința persoanei vătămate, care a confirmat prin semnarea chiar pe respectivul înscris, astfel că, aceasta știa că activitatea sa va fi supusă unei monitorizări cu privire la respectarea programului stabilit (filele 33-34 vol.30 d.u.p.).

Pe de altă parte, este de subliniat și faptul că cele anterior constatate cu privire la infracțiunea de uzurpare a funcției influențează, în mod evident, și soluția în ceea ce privește infracțiunea de hărțuire prev. de art. 208 C.pen.

Astfel, în cauză s-a stabilit acțiunile inculpatului Berzescu Doru Adrian au fost efectuate în baza Dispoziției nr. 285/04.11.2014 emisă de șeful său ierarhic, primarul localității Recaș, și, ca atare, se circumscriau atribuțiilor sale de serviciu, condiții în care nu este îndeplinită cerința esențială atașată elementului material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 208 alin. 1 C.pen. aceea ca acțiunea să fi fost făcută fără drept.

Parchetul a mai susținut că, în data de 27 octombrie 2014, asupra persoanei vătămate Duma Dumitru au continuat presiunile psihice din partea inculpatului Berzescu și a respectiv viceprimarului Neamțu Alin, aceștia

recurgând la noi metode de intimidare a persoanei vătămate, prin deplasarea la liceul unde învăța fiul său și chestionarea prietenei acestuia cu privire la distrugerea unor jardiniere cu ocazia petrecerii organizate de balul bobocilor.

Înalta Curte constată că aceste acțiuni s-ar putea, eventual, circumscrie sensului uzual al noțiunii de hărțuire și, nicidecum, infracțiunii prev. de art. 208 C.pen. care constă în fapta celui care, în mod repetat, urmărește fără drept sau fără un interes legitim, o persoană sau îi supraveghează locuința, locul de muncă sau alte locuri frecventate, cauzându-i astfel o stare de temere.

Pentru toate aceste considerente, Înalta Curte constată că soluția de achitare a celor doi inculpați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen. este legală și temeinică, fiind neîntemeiate atât criticile parchetului cât și cele ale părții civile (care, în privința aspectelor de fond, sunt similare cu cele ale Ministerului Public).

II. e. În ceea ce privește celelalte motive de apel ale Ministerului Public, care vizează greșita individualizare a pedepselor și deducerea eronată a unei perioade de arest preventiv efectuată într-un dosar cu privire la care s-a dispus disjungerea, Înalta Curte constată că acestea au rămas fără obiect, în condițiile admiterii apelurilor inculpaților și pronunțării unor soluții de achitare a acestora.

Pentru toate motivele anterior expuse, în baza art. 421 alin. 2 lit. a C.proc.pen., va admite apelurile inculpaților Pavel Teodor, Bolbos Florin Mircea, Milutinovici Eugen, Muntean Petru Sorin, Berzescu Doru Adrian și Temu Marian Dorinel, va desființa, în parte sentința penală apelată și rejudecând:

În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., va achita inculpații Muntean Sorin Petru, Bolbos Florin Mircea Temu Marian Dorinel, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., va achita pe inculpatul Pavel Teodor pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 în forma de participație a instigării, prev. de art.47 C.pen.

În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. a C.proc.pen., va achita pe inculpatul Milutinovici Eugen săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 în forma de participație a instigării, prev. de art.47 C.pen.

În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., va achită pe inculpații Berzescu Doru Adrian și Pavel Teodor pentru săvârșirea infracțiunii uzurpare a funcției prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. art. 13² din Legea nr. 78/2000, respectiv participație sub forma instigării la aceasta infracțiune.

În baza art. 25 alin. 5 C.proc.pen. va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Duma Dumitru.

Cheltuielile judiciare legate de soluționarea cauzei în fond rămân în sarcina statului.

Va constata măsurile preventive ce au fost dispuse în cauză față de inculpați după cum urmează: Muntean Sorin Petru a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu din data de 19.01.2015 – 02.04.2015; Pavel Teodor Dorinel a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu din data de 19.01.2015 – 11.05.2015; Berzescu Doru Adrian a fost reținut și arestat preventiv din data de 20.01.2015 – 23.01.2015; Bolbos Florin Mircea a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu din data de 19.01.2015 – 07.04.2015; Temu Marian Dorinel a fost reținut și arestat preventiv din data de 19.01.2015 – 23.01.2015.

Înalta Curte constată că măsurile preventive luate față de inculpați sunt anterioare deciziilor Curții Constituționale care au produs efecte în prezenta cauză, respectiv reconfigurarea infracțiunii de abuz în serviciu prin restrângerea sferei de incidență a acesteia la încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de lege (decizia nr. 405/15.06.2016) și înlăturarea proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpați pe care s-a întemeiat acuzarea (deciziile nr. 51/2016, nr. 26/2019). Acestea au fost dispuse și prelungite la un moment la care infracțiunea prev. de art. 297 permitea raportarea la dispoziții din legislația secundară iar legalitatea punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică nu era contestată. Ca atare, astfel cum rezultă și din considerentele prezentei decizii, soluția din prezenta cauză nu afectează legalitatea sau temeinicia hotărârilor definitive prin care s-a statuat asupra măsurilor preventive.

În ceea ce privește celelalte dispoziții ale sentinței (soluția cu privire la infracțiunea de hărțuire), acestea vor fi menținute, hotărârea primei instanțe fiind corectă.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, de partea civilă Duma Dumitru împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare legate de soluționarea apelurilor declarate de inculpați și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara vor rămâne în sarcina statului.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru apelanții intimați inculpați Temu Marian Dorinel, Milutinovici Eugen, Bolbos Florin Mircea, Berzescu Doru Adrian, Muntean Petru Sorin și Pavel Teodor până la prezentarea avocatului ales, în sumă de câte 340 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Având în vedere soluția asupra apelului părții civile, în baza art. 275 alin. 2 C.proc.pen. o va obliga la plata sumei de 30 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite apelurile declarate de inculpații Pavel Teodor, Bolbos Florin Mircea, Milutinovici Eugen, Muntean Petru Sorin, Berzescu Doru Adrian și Temu Marian Dorinel împotriva sentinței penale nr. 166/PI din 05 august 2021 a Curții de Apel Timișoara, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018/a2.

Desființează, în parte, sentința penală apelată și rejudecând:

1. În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul **Muntean Sorin Petru** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Constată că inculpatul Muntean Sorin Petru a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu din data de 19.01.2015 – 02.04.2015.

2. În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul **Bolbos Florin Mircea** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Constată că inculpatul Bolbos Florin Mircea a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu din data de 19.01.2015 – 07.04.2015.

3. În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul **Temu Marian Dorinel**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Constata că inculpatul Temu Marian Dorinel a fost reținut și arestat preventiv din data de 19.01.2015 – 23.01.2015.

4. În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul **Pavel Teodor** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 în forma de participație a instigării, prev. de art.47 C.pen.

În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul **Pavel Teodor** pentru săvârșirea infracțiunii uzurpare a funcției prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. art. 13² din Legea nr. 78/2000, în forma de participație a instigării, prev. de art.47 C.pen.

Constată că inculpatul Pavel Teodor Dorinel a fost reținut, arestat preventiv și în arest la domiciliu din data de 19.01.2015 – 11.05.2015.

5. În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen., achită pe inculpatul **Berzescu Doru Adrian** pentru săvârșirea infracțiunii uzurpare a funcției prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Constată că inculpatul Berzescu Doru Adrian a fost reținut și arestat preventiv din data de 20.01.2015 – 23.01.2015.

6. În baza art. 396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit. a C.proc.pen., achită pe inculpatul **Milutinovici Eugen** săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 în forma de participație a instigării, prev. de art.47 C.pen.

În baza art. 25 alin. 5 C.proc.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Duma Dumitru.

Cheltuielile judiciare legate de soluționarea cauzei în fond rămân în sarcina statului.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței.

Respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara, de partea civilă Duma Dumitru împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare legate de soluționarea apelurilor declarate de inculpați și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru apelanții intimați inculpați Temu Marian Dorinel, Milutinovici Eugen, Bolbos Florin Mircea, Berzescu Doru Adrian, Muntean Petru Sorin și Pavel Teodor până la prezentarea avocatului ales, în sumă de câte 340 lei, se plătește din fondul Ministerului Justiției.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc.pen. obligă partea civilă Duma Dumitru la plata sumei de 30 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi 22 decembrie 2022.

PREȘEDINTE,
Lucia Rog

JUDECĂTOR,
Lavinia Valeria Lefterache

JUDECĂTOR,
Ioana Alina Ilie

Magistrat-asistent
Manuela-Magdalena Dolache

Red. jud. Î.C.C.J. - L.R./2 ex.
Red. jud. fond. - D.V.

E.A. 22 Decembrie 2022